

# *QUADRUPES PECUS: ALLEVAMENTO E DOMESTICAZIONE NEL PRISMA DELL'INTERPRETAZIONE DELLA LEX AQUILIA*

## *QUADRUPES PECUS: CRÍA Y DOMESTICACIÓN BAJO EL PRISMA DE LA INTERPRETACIÓN DE LA LEX AQUILIA*

## *QUADRUPES PECUS: BREEDING AND DOMESTICATION THROUGH THE LENS OF THE LEX AQUILIA INTERPRETATION*

Sara Galeotti

Università Roma Tre (Italia)

ORCID ID: 0000-0003-0306-1100

Ricevuto: giugno 2025

Accettato: luglio 2025

### **RIASSUNTO**

Movendo da una questione di tassonomia giuridica, il contributo intende indagare come la *natura* – categoria attraverso la quale i giuristi romani conferiscono rilevanza alle qualità vitali degli *animalia* diversi dall'uomo –, e il processo di addomesticamento sostanzino la disciplina del danneggiamento aquiliano, ancorandone l'applicazione all'identificazione, nella bestia uccisa (o lesionata), di certe caratteristiche. In particolare, l'indagine si concentra sulla locuzione *quadrupes vel pecus*, valorizzando le questioni interpretative sollevate dal sintagma alla luce di un celebre escerto di Gaio (D. 9.2.2.2). La testimonianza del giurista pare, infatti, di particolare interesse, poiché l'analisi del dato lessicale, perimetrandola sfera semantica del termine *pecus*, che traduce, nella locuzione tecnica, l'attribuzione di uno specifico valore all'organizzazione economica del bestiame, lumeggia il ruolo svolto dalla domesticazione di alcune specie animali nell'economia produttiva romana.

### **PAROLE CHIAVE**

*Lex Aquilia; ammansimento; domesticazione; quadrupes vel pecus; vivaria; sues; aper; economia rurale.*

### **RESUMEN**

Partiendo de una cuestión de taxonomía jurídica, el presente estudio se propone examinar cómo la *natura* –categoría mediante la cual los juristas romanos confieren relevancia a las cualidades vitales de los *animalia* distintos del ser humano– y el proceso de domesticación contribuyen a estructurar la disciplina del daño aquiliano, condicionando su aplicación al reconocimiento, en el animal muerto o lesionado, de determinadas características. En particular, la investigación se centra en la locución *quadrupes vel pecus*, poniendo en valor los problemas interpretativos que plantea este sintagma a la luz de un célebre pasaje de Gayo (D. 9.2.2.2). El testimonio del jurista

reviste, en efecto, un especial interés, ya que el análisis del dato léxico, al delimitar el ámbito semántico del término *pecus*, revela cómo dicha expresión técnica traduce la atribución de un valor económico específico a la organización productiva del ganado. Esta perspectiva permite arrojar luz sobre el papel desempeñado por la domesticación de ciertas especies animales en la configuración de la economía productiva romana.

### **PALABRAS CLAVE**

*Lex Aquilia*; amansamiento; domesticación; *quadrupes vel pecus*; *vivaria*; *sues*; *aper*; economía rural.

### **ABSTRACT**

Starting from a question of legal taxonomy, this contribution seeks to investigate how *natura* – a category through which Roman jurists ascribe juridical relevance to the vital qualities of *animalia* other than humans – and the process of domestication underpin the normative framework of Aquilian liability, anchoring its application to the identification of certain characteristics in the animal killed or injured. Particularly, the inquiry focuses on the expression *quadrupes vel pecus*, exploring the interpretative issues raised by this syntagma in light of a well-known excerpt from Gaius (D. 9.2.2.2). The jurist's testimony appears to be particularly significant, as the lexical analysis reveals how the technical formula encodes the attribution of specific economic value to livestock management by delineating the semantic scope of the term *pecus*. This, in turn, sheds light on the role played by the domestication of certain animal species in Rome's productive economy.

### **KEYWORDS**

*Lex Aquilia*; taming; domestication; *quadrupes vel pecus*; *vivaria*; *sues*; *aper*; rural economy.

## ***QUADRUPES PECUS: ALLEVAMENTO E DOMESTICAZIONE NEL PRISMA DELL’INTERPRETAZIONE DELLA LEX AQUILIA***

***QUADRUPES PECUS: CRÍA Y DOMESTICACIÓN BAJO EL  
PRISMA DE LA INTERPRETACIÓN DE LA LEX AQUILIA***

***QUADRUPES PECUS: BREEDING AND DOMESTICATION  
THROUGH THE LENS OF THE LEX AQUILIA  
INTERPRETATION***

Sara Galeotti

---

**Sommario:** INTRODUZIONE —1. *QUADRUPES(VE) PECUS*: SIGNIFICATIVITÀ O RIDONDANZA?—2. *PECUS E NO*: LA CAEDES SUIS ALLA LUCE DEL PRIMO *CAPUT* DELLA *LEX AQUILIA*—3. RIFLESSIONI DI SINTESI.—4. BIBLIOGRAFIA.

---

### **INTRODUZIONE**

La prossimità che contraddistingue, nelle civiltà del passato<sup>1</sup>, il rapporto tra la specie umana e gli altri animali – prossimità data dalla frequenza delle interazioni interspecie come da un equilibrio ecologico ben diverso da quello odierno<sup>2</sup> – si riverbera con

---

<sup>1</sup> Cfr., *ex multis*, BOUDET, J. *L’homme et l’animal. Cent mille ans de vie commune* (Paris 1962); BARLOY, J.J. *Les animaux domestiques. Cent siècles de vie commune entre l’homme et l’animal* (Paris 1974); CLARK, K. *Animals and Men: Their Relationship as Reflected in Western Art from Prehistory to the Present Day* (London 1977); HUGHES, J.D. *Pan’s Travail: Environmental Problems of the Ancient Greeks and Romans* (Baltimore/London 1994) 130 ss. (con specifico riferimento alla fauna); MASPERO, F. *Bestiario antico. Gli animali-simbolo e il loro significato nell’immaginario dei popoli antichi* (Casale Monferrato 1997) e, più recentemente, FRIZELL, B.S. (Ed.). *Pecus: Man and Animal in Antiquity: Proceedings of the Conference at the Swedish Institute in Rome, September 9-12, 2002* (Rome 2004); CLUTTON-BROCK, J. *How Domestic Animals Have Shaped the Development of Human Societies*, in KALOF, L. (Ed.). *A Cultural History of Animals in Antiquity* (Oxford 2007) 85 ss. (con specifico riferimento al mondo romano); NEWMAYER, S.T. *Animals in Greek and Roman Thought: A Sourcebook* (London/New York 2011).

<sup>2</sup> Oltre al pionieristico lavoro di HUGHES, J.D. *Ecology in Ancient Civilizations* (Albuquerque 1975), segnalo, *ex multis*, FRENCH, R.K. *Ancient Natural History: Histories of Nature* (London 1994); SALMON, J., SHIPLEY, G. (Eds.). *Human Landscapes in Classical Antiquity: Environment and Culture* (London/New York 1996); SOLIDORO, L. *La tutela dell’ambiente nella sua evoluzione storica. L’esperienza del mondo antico* (Torino 2009); THOMMEN, L. *L’ambiente nel mondo antico*

straordinaria chiarezza nel mondo romano<sup>3</sup>. Dall'arte alla filosofia, dalle narrazioni mitologiche ai trattati tecnici<sup>4</sup>, dalla divinazione alla medicina sino alla farmacopea, rappresentazioni zoomorfe e teriomorfe, cui va aggiunta la presenza materiale o simbolica di animali nei riti<sup>5</sup>, assumono funzioni ideologiche, sociali e comunicative di evidente

(Bologna 2009); DONATELLI, P. L'ambiente e lo sfondo della vita umana, in DONATELLI, P. (Ed.). Manuale di etica ambientale (Firenze 2012) 48 ss.; CORDOVANA, O.D., CHIAI, G.F. (Eds.). Pollution and the Environment in Ancient Life and Thought (Stuttgart 2017). Con specifico riferimento al mondo greco, v. LONGO, O. Ecologia antica. Il rapporto uomo/ambiente in Grecia, in *Aufidus* 6 (1988) 3 ss.; SALLARES, R. The Ecology of the Ancient Greek World (Ithaca 1991); MURRAY, O. The Ecology and Agrarian History of Ancient Greece, in *Opus* 11 (1992) 11 ss.; RACKHAM, O. Ecology and Pseudo-Ecology: The Example of Ancient Greece, in op. cit. SALMON, J., SHIPLEY, G. (Eds.) (1996) 16 ss.; DILLON, M.P.J. The Ecology of the Greek Sanctuary, in *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 118 (1997) 113 ss. e, più recentemente, GALLO, L. Le normative ambientali nel mondo greco: il caso di Atene, in *Hormos* 10 (2018) 407 ss. Sul rapporto dei romani con l'ambiente, rinvio, invece, tra i molti, a TRAINA, G. Paludi e bonifiche del mondo antico (Roma 1988); ID. Ambiente e paesaggi di Roma antica (Roma 1990); BEAGON, M. Roman Nature: The Thought of Pliny the Elder (Oxford 1992); BRUUN, C. Water as a Cruel Element in the Roman World, in VILJAMAA, T., TIMONEN, A., KRÖTZL, C. (Eds.). *Crudelitas: The Politics of Cruelty in the Ancient and Medieval World* (Krems 1992) 74 ss.; PURCELL, N. The Roman Villa and the Landscape of Production, in CORNELL, T.J., LOMAS, K. (Eds.). *Urban Society in Roman Italy* (London 1995) 151 ss.; DELANO-SMITH, C. Where Was the 'Wilderness' in Roman Times?, in op. cit. SALMON, J., SHIPLEY, G. (Eds.) (1996) 154 ss.

<sup>3</sup> TOYNBEE, J.M.C. *Animals in Roman Life and Art* (London 1973); FEDELI, P. La natura violata: ecologia e mondo romano (Palermo 1990) 23 ss. (con ampia documentazione testuale); FRANCO, C. Animals, in BETTINI, M., SHORT, W.M. (Eds.). *The World through Roman Eyes: Anthropological Approaches to Ancient Culture* (Cambridge 2018) 281 ss. Per un'ampia rassegna della bibliografia sul tema, v. FÖGEN, T. *Animals in Graeco-Roman Antiquity: A Select Bibliography*, in FÖGEN, T., THOMAS, E. (Eds.). *Interactions between Animals and Humans in Graeco-Roman Antiquity* (Berlin/Boston 2017) 435 ss.

<sup>4</sup> Oltre alla trattatistica agronomica di Catone, Varrone e Columella, su cui ci si soffermerà più avanti (v. *infra*, § 2), si segnalano il *De hortis*, il *Medicinae ex holeribus et pomis* e il *Curae boum* di Gargilio Marziale; il *De veterinaria medicina* di Palladio; l'*Ars veterinaria* di Pelagonio; i *Digesta artis mulomedicinae* di Vegezio.

<sup>5</sup> Cfr., *ex multis*, FINDEISEN, H. *Das Tier als Gott, Dämon und Ahne. Eine Untersuchung über das Erleben des Tieres* (Stuttgart 1956); BODSON, L. *Hiera zoa. Contribution à l'étude de la place de l'animal dans la religion grecque ancienne* (Bruxelles 1978); HENRICHES, A. Gott, Mensch, Tier. Antike Daseinsstruktur und religiöses Verhalten im Denken Karl Meulis, in GRAF, F. (Ed.). *Klassische Antike und Wege der Kulturwissenschaften. Symposium K. Meuli*, Basel, 11.–13. September 1991 (Basel 1992) 129 ss.; DOWDEN K. *Man and Beast in the Religious Imagination of the Roman Empire* in ATHERTON, C. (Ed.). *Monsters and Monstrosity in Greek and Roman Culture* (Bari 1998), e, più recentemente, BURKERT, W. *Tieropfer. Realität – Symbolik – Problematik*, in SCHWARTE, L., GOTTWALD, F.-T., BÖHME, H., HOLTORF, C., WULF, C., MACHO, T. (Eds.). *Tiere. Eine andere Anthropologie* (Köln 2004) 177 ss.; FARAOONE, C.A., NAIDEN, F.S. (Eds.). *Greek and Roman Animal Sacrifice: Ancient Victims, Modern Observers* (Cambridge 2012); STRUCK, P. *Animals and Divination*, in CAMPBELL, G.L. (Ed.). *The Oxford Handbook of Animals in Classical Thought and*

rilievo, affermandosi quali componenti cruciali del discorso culturale e identitario di Roma antica<sup>6</sup>.

Soprattutto, però, è volgendo lo sguardo all'economia e alle tecniche di produzione, che ci si accorge di quanta parte la domesticazione degli animali abbia avuto in una civiltà ch'è (e ama pensarsi)<sup>7</sup> essenzialmente rurale.

Life (Oxford 2014) 310 ss.; EKROTH, G. Animal Sacrifice in Antiquity, in op. cit. CAMPBELL, G.L. (Ed.) (2014) 324 ss.

<sup>6</sup> Varr. *de re rust.* 2.1.9-10: *nonne in terris multa, ut oppidum in Graecia Hippion Argos? Denique non Italia a vitulis, ut scribit Piso? Romanorum vero populum a pastoribus esse ortum quis non dicit? Quis Faustulum nescit pastorem fuisse nutricium, qui Romulum et Remum educavit? Non ipsos quoque fuisse pastores obtinebit, quod Parilibus potissimum condidere urbem? Non idem, quod multa etiam nunc ex vetere instituto bubus et ovibus dicitur; et quod aes antiquissimum quod est flatum pecore est notatum, et quod, urbs cum condita est, tauru et vacca qua essent muri et portae definitum, et quod, populus Romanus cum lustratur suovitaurilibus, circumaguntur verres aries taurus, et quod nomina multa habemus ab utroque pecore, a maiore et a minore – a minore Porcius, Ovinius, Caprilius; sic a maiore Equitius, Taurius, Asinius – et idem cognomina adsignificare quod dicuntur, ut Anni Caprae, Statili Tauri, Pomponi Vituli, sic a pecudibus alia multa? Colum. *de re rust.* 6 *praef.* 7: nec dubium quin, ut ait Varro, ceteras pecudes bos honore superare debeat, *praesertim [autem] in Italia, quae ab hoc nuncupationem traxisse creditur; quod olim Graeci tauros Italos vocarent.* In argomento, v., *ex aliis*, Op. cit. TOYNBEE, J.M.C. (1973) 101; ADAM, R., BRIQUEL, D. *Le miroir prénestin de l'Antiquario comunale de Rome et la légende des jumeaux divins en milieu latin à la fin du IV<sup>e</sup> siècle av.*, in *Mélanges de l'École française de Rome* 94/1 (1982) 33 ss.; HOLLEMAN, A.W.J. *Lupus, Lupercalia, Lupa*, in *Latomus* 44/3 (1985) 609 ss.; TENNANT, P.M.W. *The Lupercalia and the Romulus and Remus Legend*, in *Acta Classica* 31 (1988) 81 ss.; WISEMAN, T.P. *The She-Wolf Mirror: An Interpretation*, in *Papers of the British School at Rome* 61 (1993) 1 ss.; POUCET, J. *La fondation de Rome: croyantes et agnostiques*, in *Latomus* 53/1 (1994) 95 ss.; WISEMAN, T.P. *The God of Lupercal*, in *The Journal of Roman Studies* 85 (1995) 1 ss.; ID. *The She-Wolf Mirror (Again)*, in *Ostraka* 6 (1997) 441 ss.; CARANDINI, A. *La nascita di Roma: dei, lari, eroi e uomini all'alba di una civiltà* (Torino 1997/Milano 2010) 54 ss. e nt. 44; WISEMAN, T.P. *Remus. Un mito di Roma* (Roma 1999); ZANKER, P. *Immagini come vincolo: il simbolismo politico augusteo nella sfera privata*, in CARANDINI, A., CAPPELLI, R. (Eds.). *Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città*. Roma, Museo Nazionale Romano, Terme di Diocleziano, 28 giugno-29 ottobre 2000 (Roma/Milano 2000) 84 ss.; PARISI PRESICCE, C. *L'invenzione del mito delle origini di Roma*, in PARISI PRESICCE, C. (Ed.). *La Lupa capitolina. Catalogo della mostra di Roma, Musei Capitolini 25 maggio-15 ottobre 2000* (Roma 2000) 17 ss.; CALVETTI, A. *La lupa e i gemelli*, in *Lares* 68/2 (2002) 225 ss.*

<sup>7</sup> MACKINNON, M. *The Role of Caprines in Roman Italy: Idealized and Realistic Reconstructions Using Ancient Textual and Zooarchaeological Data*, in op. cit. FRIZELL, B.S. (Ed.) (2004) 54 s.; WIFSTRAND SCHIEBE, M. *Sheep and Cattle as Ideological Markers in Roman Poetry*, in FRIZELL, B.S. (Ed.) (2004) 141 ss. Tra le fonti, v., *ex aliis*, Cat. *de agr. praef.* 2: *et virum bonum quom laudabant, ita laudabant, bonum agricolam bonumque colonum. Amplissime laudari existimabatur qui ita laudabatur; Varr. de re rust. 2 praef. 1: viri magni nostri maiores non sine causa praeponebant rusticos Romanos urbanis. Ut ruri enim qui in villa vivunt ignaviores, quam qui in agro versantur in aliquo opere faciendo, sic qui in oppido sederent, quam qui rura colerent, desidiosiores putabant. Itaque annum ita divisserunt, ut nonis modo diebus urbanas res usurparent, reliquis septem ut rura colerent. 2. Quod dum servaverunt institutum, utrumque sunt consecuti, ut et cultura agros secundissimos habe-*

«Terra dei buoi»<sup>8</sup>, dice Varrone dell'Italia: affermazione, questa, che sola basterebbe a evidenziare il profondo radicamento dell'allevamento tra le popolazioni della penisola, se la forza di legame siffatto non trovasse ulteriore conferma nel dato linguistico. Testimonia il carattere dinamico riflesso nella cultura che l'economia agropastorale di Roma antica produce<sup>9</sup>, per esempio, il fatto derivi da *pecus* (mandria o gregge), primordiale unità di baratto accanto al bronzo e al sale<sup>10</sup>, il termine *pecunia*, che, usato prima nell'accezione di moneta corrente, e, nel tardo impero, di soldo bronzeo o in bassa lega d'argento, assume infine, con i Longobardi, l'odierno significato di ricchezza<sup>11</sup>.

---

*rent et ipsi valetudine firmiores essent, ac ne Graecorum urbana desiderarent gymnasia (...); 2.1.3-5: igitur; inquam, et homines et pecudes cum semper fuisse sit necesse natura (...) necesse est humanae vitae ab summa memoria gradatim descendisse ad hanc aetatem, ut scribit Dicaearchus, et summum gradum fuisse naturalem, cum viverent homines ex his rebus, quae inviolata ultro ferret terra, ex hac vita in secundam descendisse pastoriam, e feris atque agrestibus ut arboribus ac virgultis decerpendo glandem, arbutum, mora, poma colligerent ad usum, sic ex animalibus cum propter eandem utilitatem, quae possent, silvestria depreenderent ac concluderent et mansuescerent. In quis primum non sine causa putant oves assumptas et propter utilitatem et propter placitudinem; maxime enim hae natura quietae et aptissimae ad vitam hominum. Ad cibum enim lacte et caseum adhibitum, ad corpus vestitum et pelles adulterunt. Tertio denique gradu a vita pastorali ad agri culturam descenderunt, in qua ex duobus gradibus superioribus retinuerunt multa, et quo descenderant, ibi processerunt longe, dum ad nos perveniret; Hor. epod. 2.1-31; Verg. georg. 2.458-542.*

<sup>8</sup> V. *supra*, nt. 6.

<sup>9</sup> CHIOFFI, L. Caro: il mercato della carne nell'Occidente romano. Riflessi epigrafici ed iconografici (Roma 1999) 121. V. anche, tra gli altri, GABBA, E., PASQUINUCCI, M. Strutture agrarie e allevamento transumante nell'Italia romana, III-I sec. a.C. (Pisa 1979); WHITTAKER, C.R. (Ed.). *Pastoral Economies in Classical Antiquity* (Cambridge 1988); KEHOE, D.P. *Pastoralism and Agriculture*, in *Journal of Roman Archaeology* 3 (1990) 386 ss.; SEGARD, M. *Pastoralism, Rural Economy, and the Evolution of Landscape in the Western Alps*, in *Journal of Roman Archaeology* 22 (2009) 170 ss.; SOTGIA, A. Un approccio 'agro-economicista' per la comprensione dei fenomeni storici, in *IpoTESI* di Preistoria, 14/1 (2021) 169 ss.

<sup>10</sup> Op. cit. CHIOFFI, L. (1999) 121.

<sup>11</sup> Segnatamente, s.v. *pecū*, in ERNOUT, A., MEILLET, A. *Dictionnaire étymologique de la langue latine* (4<sup>a</sup> ed., Paris 2001) 491 s. V., inoltre, BENVENISTE, É. *Le vocabulaire des institutions indo-européennes*. Vol. 1: *Economie, parenté, société* (Paris 1969) 47 ss., in specie 50 ss.; GUARINO, A. *Storia di cose e storia di parole*, in *Index* 3 (1972) 549 ss., ripubblicato in GUARINO, A. *Le origini quiritarie* (Napoli 1973) 33 ss., ora in GUARINO, A. *Pagine di diritto romano* (da cui si cita). Vol. 1 (Napoli 1993) 335 s. (per la critica alla ricostruzione di Émile Benveniste); GNOLI, F. Di una recente ipotesi sui rapporti tra *pecus*, *pecunia*, *peculium*, in *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 44 (1978) 204 ss., ora in GNOLI, F. (Aut.), FARGNOLI, I., BUZZACCHI, C., PULITANÒ, F. (Eds.). *Scritti scelti di diritto criminale* (Milano 2022) 139 ss.; CITTI, V. *Lucr. I, 14 ferae pecudes*, in *Orpheus* 3 (1982) 330, 335; ONIDA, P.P. *Studi sulla condizione degli animali non umani nel sistema giuridico romano* (2<sup>a</sup> ed., Torino 2012) 188 ss.; THOMAS, Y. *Il valore delle cose* (Macerata 2015) 59 s.; POLI, D. Per l'identificazione dei ruoli funzionali fra i pastori: la Grecia e l'Italia antica, in ANCILLOTTI, A., CALDERINI, A., MASSARELLI, R. (Eds.). *Forme e strutture della religione nell'Italia mediana antica/Forms and Structures of Religion in Ancient Central Italy*. III Convegno internazionale dell'Istituto di ricerche e documentazione sugli antichi Umbri, 21-25 settembre 2011, Perugia, Università

Non è tuttavia mia intenzione, in questa sede, soffermarmi sui diversi aspetti dell’interazione dei Romani con il mondo naturale, né domandarmi se in antico possa parlarsi della relazione uomo-animale in termini d’intersoggettività<sup>12</sup>. Vorrei invece, ben più modestamente, muovere da una questione di tassonomia giuridica per condividere qualche breve riflessione su come la ‘natura’, categoria attraverso la quale i giureconsulti conferiscono valore alle qualità vitali degli *animalia* diversi dall’uomo<sup>13</sup>, e l’addomesticamento sostanzino la disciplina del danneggiamento aquiliano, ancorandone l’applicazione all’identificazione, nella *bestia* uccisa (o lesionata), di certe caratteristiche. Segnatamente, questo studio si propone di riesaminare la locuzione ‘*quadrupes vel pecus*’, che ricorre nel primo *caput* della *lex Aquilia*, alla luce delle questioni interpretative poste dallo stesso sintagma e valorizzate da un noto escerto di Gaio (D. 9.2.2.2).

La testimonianza del giurista antonino mi pare, infatti, di particolare interesse, poiché l’analisi del dato lessicale, permettendo la sfera semantica del termine *pecus*, che traduce, nella locuzione tecnica, l’attribuzione di uno specifico valore all’organizzazione economica del bestiame<sup>14</sup>, lumeggia il ruolo svolto dalla domesticazione di alcune specie animali nell’economia produttiva romana (italica e provinciale).

## 1. *QUADRUPES(VE) PECUS*: SIGNIFICATIVITÀ O RIDONDANZA?

Il nostro principale riferimento per la ricostruzione del primo capo della *lex Aquilia* è il *principium* del frammento D. 9.2.2 (Gai 7 *ad ed. prov.*), trādito dalla Fiorentina nella lezione che segue:

*Lege Aquilia capite primo cavitur: ‘ut qui servum servamve alienum alienamve quadrupedem vel pecudem iniuria occiderit, quanti id in eo anno plurimi fuit, tantum aes dare domino damnas esto’.*

---

degli studi di Perugia, Facoltà di Lettere e filosofia, Sala delle adunanze, Perugia, Museo archeologico nazionale dell’Umbria, Gubbio, Palazzo Pretorio, Sala Trecentesca (Roma 2016) 594.

<sup>12</sup> In argomento, v., *ex aliis*, GILL, J.E. Theriophily in Antiquity: A Supplementary Account, in *Journal of the History of Ideas* 30 (1969) 401 ss., e, più recentemente, *op. cit.* NEWMAYER, S.T. (2011) 73 ss.; TUTTRONE, F. Filosofi e animali in Roma antica. Modelli di animalità e umanità in Lucrezio e Seneca (Pisa 2012) *passim*; *op. cit.* ONIDA, P.P. (2012) 27 ss., 35 ss., 367 ss.; STEVANATO, C. La morte dell’animale d’affezione nel mondo romano tra convenzione, ritualità e sentimento: un’indagine ‘zooepigrafica’, in *Quaderni del Ramo d’Oro* on-line 8 (2016) 34 ss., con ulteriore bibliografia in nota. Per la riflessione nel contemporaneo, rinvio, per tutti, a MANCUSO, A. Umani e animali nell’antropologia socioculturale contemporanea, in BUDRIESI, L. (Ed.). *Animal Performance Studies* (Torino 2022) 191 ss.

<sup>13</sup> Si preferisce la locuzione ‘animali diversi dall’uomo’ a quella, più diffusa, di ‘animali non umani’: v., per esempio, *op. cit.* ONIDA, P.P. (2012) *passim*.

<sup>14</sup> V. *infra*, § 2.

Presentata con apici a margine, quasi fosse una citazione testuale, la lettera del plebiscito doveva, invero, discostarsi dalla versione gaiana dell'*incipit*, poiché è improbabile che avremmo letto, come riportato, ‘*ut qui*’, anziché ‘*si quis*’<sup>15</sup>; al contempo, non vi è ragione di dubitare – a dispetto della plausibile attualizzazione del vocabolo *erus* con *dominus*<sup>16</sup> – dell’autenticità della formula ‘*tantum aes dare domino damnas esto*’, che sembrerebbe documentare una ripresa letterale del dettato normativo<sup>17</sup>. L’atteggi-

<sup>15</sup> PERNICE, A. Zur Lehre von den Sachbeschädigungen nach römischem Rechte (Weimar 1867) 12 s., che cita MOMMSEN, TH. (Ed.). *Digesta Iustiniani Augusti*. I (Berolini, 1870) 277; GRÜBER E. The Roman Law of Damage to Property: Being a Commentary on the Title of the Digest *Ad Legem Aquiliam* (IX.2): With an Introduction to the Study of the Corpus Iuris Civilis (Oxford 1886) 197; SCHIPANI, S. Responsabilità *ex lege Aquilia*. Criteri di imputazione e problema della *culpa* (Torino 1969) 31; VON LÜBTOW, U. Untersuchungen zur lex Aquilia de damno iniuria dato (Berlin 1971) 19; ZIMMERMANN, R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition (Kenwyn 1992, München 1993) 953; CANNATA, C.A. Sul testo originale della lex Aquilia: premesse e ricostruzione del primo capo, in *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 58 (1992) 194 ss., ora in CANNATA, C.A. (Aut.), VACCA, L. (Ed.). Scritti scelti di diritto romano (da cui si cita). Vol. 2 (Torino 2012) 13; ID. Sul testo della *Lex Aquilia* e la sua portata originaria, in VACCA, L. (Ed.). La responsabilità civile da atto illecito nella prospettiva storico-comparatistica (Torino 1995) 25 ss., ora in op. cit. (da cui si cita) CANNATA, C.A. (Aut.), VACCA, L. (Ed.) (2012) 160; VALDITARA, G. *Damnum iniuria datum* (Torino 1996) 8; MCLEOD, G. Pigs, Boars and Livestock under the *Lex Aquilia*, in ROBINSON, O.F., CAIRNS, J. (Eds.). Critical Studies in Ancient Law: Comparative Law and Legal History: Essays in Honour of A. Watson (Oxford/Portland 2001) 83 s. e nt. 1; CURSI, M.F. *Iniuria cum damno*. Antigjuridicità e colpevolezza nella storia del danno aquiliano (Milano 2002) 168; GALEOTTI, S. Ricerche sulla nozione di *damnum*. I: Il danno nel diritto romano, tra semantica e interpretazione (Napoli 2015) 100 s. *Contra* NATALI, N. La legge Aquilia: ossia il *damnum iniuria datum* (Roma 1896) 16 s., 21, che conserva il *qui* in apertura di capitolo. Propone, inoltre, una ricostruzione alternativa a quella accolta dalla dottrina maggioritaria PUGSLEY, D.F. *Si Quis Alteri Damnum Faxit*, in *Acta Juridica* 1977 (1979) 295. Sebbene, infatti, consenta con l’idea di un *si* ipotetico in apertura della norma, lo studioso sceglie la diatesi passiva: ‘*Si servus servave, iniuria occisus occisave fuerit...*’, su modello di quanto leggiamo in D. 9.2.3 (Ulp. 18 *ad ed.*).

<sup>16</sup> D. 9.2.11.6 (Ulp. 18 *ad ed.*): *Legis autem Aquiliae actio ero competit, hoc est domino*. In argomento, v. CAPOGROSSI COLOGNESI, L. La struttura della proprietà e la formazione dei *iura praediorum* nell’età repubblicana. Vol. 1 (Milano 1969) 426 s. e nt. 104, 429 s.; ID, Il campo semantico della schiavitù nella cultura latina del terzo e del secondo secolo a.C., in *Studi Storici* 19 (1978) 721; NÖRR, D. *Causa mortis*. Auf den Spuren einer Redewendung (München 1986) 124 s.; op. cit. ZIMMERMANN, R. (1992) 959; op. cit. CANNATA, C.A. (1992) 10; BONABELLO, G. La ‘fabbricazione’ dello schiavo nell’antica Roma. Un’antropo-poiesi al rovescio, in REMOTTI, F. (Ed.). Forme di umanità (Milano 2002) 64.

<sup>17</sup> Cfr. DAUBE, D. On the Use of Term *Damnum*, in ARANGIO-RUIZ, V. (Ed.). Studi in onore di S. Solazzi (Napoli 1948) 160 ss.; LIEBS, D. *Damnum, damnare* und *damnas*. Zur Bedeutungsgeschichte einiger lateinischer Rechtswörter, in *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung* 85 (1968) 243 ss.; WITTMANN, R. Die Körperverletzung an Freien im klassischen römischen Recht (München 1972) 44 ss.; ROMANO, R. Economia naturale ed economia monetaria nella storia della condanna arcaica (Milano 1986) 33 ss.; op. cit. ZIMMERMANN, R. (1992) 959; op. cit. CANNATA, C.A. (1995) 181.

mento oscillante<sup>18</sup> del giurista antonino nel confrontarsi con la fonte originale finisce, comunque, con il ridimensionare il valore probante del frammento ai fini dell’esatta ricostruzione dei *verba legis*, ponendone l’attendibilità sul medesimo piano della parafraesi istituzionale e del suo calco giustinianeo:

Gai 3.210: *Damni iniuriae actio constituitur per legem Aquiliam, cuius primo capite cautum est, <ut> si quis hominem alienum alienamve quadrupedem, quae pecudum numero sit, iniuria occiderit, quanti ea res in eo anno plurimi fuerit, tantum domino dare damnetur.*

I. 4.3 pr.: *Damni iniuriae actio constituitur per legem Aquiliam. cuius primo capite cautum est ut, si quis hominem alienum alienamve quadrupedem, quae pecudum numero sit, iniuria occiderit, quanti ea res in eo anno plurimi fuit, tantum domino dare damnetur.*

L’analisi comparativa delle lezioni evidenzia non solo la ridondanza del testo del commentario all’editto provinciale rispetto alla più asciutta esposizione delle *Institutiones*, quanto soprattutto l’anomalia della formula con la quale è presentata la fattispecie della *caedes pecudis*. L’uso della congiunzione disgiuntiva/esplicativa *vel* ha dato adito, infatti, a interpretazioni divergenti circa il significato da assegnare alla locuzione ‘*quadrupes vel pecus*’. Più nel dettaglio, a chi difende l’originalità del sintagma, riconoscendo alla combinazione dei termini disgiunti un preciso significato tecnico, si contrappone la lettura di chi ne contesta l’originalità, assegnando all’uno o all’altro valore aggettivale, ovvero espungendo ora il primo, ora il secondo vocabolo<sup>19</sup>.

Prima di proporre la versione testuale che a me pare più convincente – benché con il *caveat* della sua non risolutività e conclusività –, sembra utile dedicare qualche cursorio cenno alle principali ipotesi ricostruttive avanzate in merito all’esatto tenore dei *verba legis*.

Propende per una lettura conservativa del frammento la glossa accursiana<sup>20</sup>, che assegna al *vel* della lezione ‘*quadrupes vel pecus*’ una funzione esplicativa; ipotesi siffatta è altresì condivisa dall’autore degli *Emblemata*, per il quale la congiunzione andrebbe letta come ‘*id est*’<sup>21</sup>. Di diverso avviso, pur nella difesa del sintagma, Cornelis van Bynkershoek, che attribuisce a *vel* un valore disgiuntivo<sup>22</sup>. Secondo il giureconsulto

<sup>18</sup> Op. cit. CANNATA, C.A. (1992) 13 s.

<sup>19</sup> Sul tema, v., da ultimo, op. cit. GALEOTTI, S. (2015) 103 ss., con ulteriore letteratura citata in nota.

<sup>20</sup> Gl. *vel I. vel pecudem ff. ad legem Aquiliam* (D. 9.2.2.2), che leggo in PERRINUS, Æ. (Ed.). *Digestum Vetus*. I, fol. (Lugduni 1541) 209 v.

<sup>21</sup> ALCIATUS, A. *De verborum significatione libri quatuor. Commentaria* (Lugduni 1540) 133. V. anche MENOCHIUS, J. *De adipiscenda, retinenda, et recuperanda possessione, amplissima et doctissima commentaria. Remedium III* (Coloniae Agrippinae 1577) 25.

<sup>22</sup> VAN BINKERSHOEK, C. *Opuscula varii argumenti. II: De rebus mancipi et nec mancipi*, in VAN BINKERSHOEK, C. (Aut.), VICAT, B.P. (Ed.). *Opera omnia*. Vol. 1 (4<sup>a</sup> ed., Coloniae Allobrogum 1761) 310.

olandese, la norma sanzionerebbe tanto l'*occisio* dei *quadrupedes*, da intendersi quali *animalia quae collo dorso domantur* (*boves, muli, asini, equi*)<sup>23</sup>, quanto delle *pecudes*, ossia ovini e caprini<sup>24</sup>. Movendo da tale premessa, oltre a negare la pretesa sinonimia dei termini in esame, Bynkershoek contesta la correzione testuale proposta da François Hotman, che emenda ‘*quadrupes vel pecus*’ in ‘*quadrupesve pecus*’<sup>25</sup>: a fronte dell’inesistenza di *pecudes* bipedi o tripedi – chiosa con ironia – *quadrupes* dovrebbe considerarsi un’aggiunta affatto superflua<sup>26</sup>.

Com’è noto, l’opinione largamente maggioritaria degli studiosi tende ad accogliere l’emenda proposta dal culto francese, preferendola alla lezione ‘*quadrupes vel pecus*’, e non solo perché, come risulta dalle note di edizione, il punto del testo in questione parrebbe viziato da un errore evidente<sup>27</sup>: ammessa, per le ragioni eccepite da Cornelis van Bynkershoek, l’esclusione d’una valenza chiarificatrice del *vel*, non si potrebbe assegnare a quest’ultimo neppure la pretesa funzione disgiuntiva. Da un lato, infatti, non risulta nelle fonti antiche un uso di *quadrupes* ristretto agli animali da giogo e da sella<sup>28</sup>; dall’altro, l’estensione dello spazio applicativo del primo capitolo a tutti i quadrupedi renderebbe incomprensibile sia l’esclusione dei cani dal novero dei beni protetti, sia l’attenzione posta dalla giurisprudenza alla definizione della portata del sostantivo *pecus*<sup>29</sup>.

Sarebbe ingenuo, nondimeno, credere che l’accoglimento pressoché unanime della correzione abbia pacificato la dottrina sul significato da ascrivere al sintagma; e dico ingenuo ove si ponga a mente la sostanziale discontinuità e divergenza di opinioni cui è stato oggetto il problema dell’interpretazione di ‘*quadrupesve pecus*’, giacché attribuire a uno dei due termini funzione aggettivale implica una scelta non casuale e non neutra.

<sup>23</sup> Tit. Ulp. 19.1: *omnes res aut mancipi sunt aut nec mancipi. Mancipi res sunt praedia in Italico solo, tam rustica, qualis est fundus, quam urbana, qualis domus; item iura praediorum rusti-corum, velut via, iter, actus, aquaeductus; item servi et quadrupedes, quae dorso collo domantur, velut boves, muli, equi, asini; ceterae res nec mancipi sunt. Elefanti et cameli, quamvis collo dorso domentur, nec mancipi sunt, quoniam bestiarum numero sunt.* Il testo ricalca Gai 2.14a: *Res (praeterea aut mancipi sunt aut) nec mancipi. Mancipi (sunt velut fundus in Italico solo), item aedes in Italico solo (item servi et ea animalia quae collo dorso domari solent, velut boves equi muli asini; item servitutes praediorum rusticorum (...)).* 16. *At ferae bestiae nec mancipi sunt, uelut ursi, leones, item ea animalia, quae ferarum bestiarum numero sunt, uelut elefanti et cameli, et ideo ad rem non pertinet, quod haec animalia etiam collo dorsou domari solent; nam ne notitia quidem eorum animalium illo tempore fuit, quo constituebatur quasdam res mancipi esse, quasdam nec mancipi.* Su questi testi, v., da ultimo, ONIDA, P.P. (2012) 207 ss., con ampia discussione della letteratura più risalente.

<sup>24</sup> Op. cit. VAN BINKERSHOEK, C. (1761) 310.

<sup>25</sup> HOTMAN, F. *Partitiones Iuris civilis elementariae* (Basilea 1561) 172.

<sup>26</sup> Op. cit. VAN BINKERSHOEK, C. (1761) 310.

<sup>27</sup> Op. cit. PERNICE, A. (1867) 12 s.

<sup>28</sup> Non., s.v. “*pecus*” [L. 233.31-32]: *pecus et pecudes non solum quadrupes [animal], verum omnia animalia dicuntur.*

<sup>29</sup> Op. cit. NATALI, N. (1896) 23.

La dottrina maggioritaria, per esempio, ha ritenuto che, ponendosi i sostantivi in un rapporto del tipo *genus/species*, il ruolo qualificatore spettasse a *pecus*<sup>30</sup>; segnatamente, nella prospettiva indicata, non è mancato chi ha proposto di espungere tout court parola siffatta, ritenendola precisazione insiticia rimontante alla fine della repubblica<sup>31</sup>. Sullo sfondo di questa ipotesi ricostruttiva sta, con ogni evidenza, l'economia più antica, che domanderebbe una particolare tutela per i soli animali da giogo e da soma, in ragione del loro impiego agricolo. Riverberando un 'piccolo mondo antico' – l'ambiente rurale della Roma arcaica, imperniato sull'azienda contadina a gestione familiare – nel quale la categoria funzionale dell'*instrumentum* sarebbe già presente, per quanto a uno stadio larvato, la *lex Aquilia* non avrebbe recato, nella lezione originaria, alcuna specificazione a chiarimento della voce '*quadrupes*', giacché termine individuato nell'uso corrente per indicare gli animali ch'erano *socii laborum agrique culturae*. Con la trasformazione della *villa agraria* da *fundus/hortus* a luogo di produzione diversificata, alimentatore di un "economia di mercato" e non più di sussistenza, sarebbe nondimeno cresciuta l'importanza di quegli animali, quali *oves* e *caprae*, che, a dispetto del largo impiego nell'industria lattiero-casearia, non avrebbero trovato tutela nel primo capitolo del plebiscito. In mancanza di un riferimento testuale che potessero utilizzare da leva per estendere la portata applicativa del dato normativo, i *prudentes* avrebbero dovuto confrontarsi, dunque, con un problema irresolubile in via puramente interpretativa: quale misura rimediale accordare al *dominus* nel caso in cui fossero stati uccisi capi non noverabili tra le bestie da tiro o da trasporto? Da qui, in un'epoca di poco anteriore a Labeone, l'integrazione chiarificatrice di *pecus*<sup>32</sup>.

È doveroso premettere che non è questa la sede per intrattenersi sulla (tormentata) questione dell'effettiva datazione della *lex Aquilia*<sup>33</sup>, né si può sottoporre a uno specifico scrutinio dialettico la tesi sopra illustrata. Sia solo consentito notare che non sembra persuasivo invocare, a sostanziarla, il restringimento della portata semantica del termine *quadrupes* agli *animalia in consortium operum*, dal momento che identità siffatta pare, *prima facie*, smentita dalle fonti stesse, ove *quadrupes* ricorre quale *genus* cui ricondurre almeno quattro *species* (bestie da lana o da carne, bestie da tiro o da trasporto, capi

<sup>30</sup> Op. cit. GRÜBER E. (1886) 197; op. cit. NATALI, N. (1896) 23; op. cit. VON LÜBTOW, U. (1971) 19; op. cit. VALDITARA, G. (1996) 8; op. cit. MCLEOD, G. (2001) 84; CORBINO, A. Il danno qualificato e la *lex Aquilia*<sup>2</sup> (Padova 2008) 76; op. cit. GALEOTTI, S. (2015) 110 s.

<sup>31</sup> DE ROBERTIS, F.M. *Damnum iniuria datum. La responsabilità extra-contrattuale nel diritto romano, con particolare riguardo alla lex Aquilia de damno* (Bari 2000) 17, 21 ss., cui *adde* op. cit. ONIDA, P.P. (2012) 181 s.

<sup>32</sup> Op. cit. DE ROBERTIS, F.M. (2000) 22 e nt. 40. Pur movendo da differenti premesse, considera superfluo il *pecudem* anche POLARA, G. *Le venationes. Fenomeno economico e costruzione giuridica* (Milano 1983) 159 nt. 63. V., inoltre, op. cit. ONIDA, P.P. (2012) 181 s.

<sup>33</sup> Op. cit. GALEOTTI, S. (2015) 51 ss. e letteratura ivi citata.

allevati in condizione semiselvatica, *ferae bestiae*)<sup>34</sup>. In secondo luogo, se il dettato normativo del primo *caput* riflettesse un'arcaica economia rurale, non si spiegherebbe, a mio sommesso avviso, perché animali come *oves* e *caprae*, che costituiscono un'immediata fonte di reddito a prescindere dal loro impiego dinamico, dovessero esserne esclusi. «Le pecore tengono il secondo posto, subito dopo gli armenti di bestiame grosso, ma, se si guarda all'utile, spetterebbe loro il primo», scrive agli inizi del primo secolo Columella<sup>35</sup>, adducendo ragioni che, visto anche il ruolo preminente accordato alla *pastio agrestis* dal mito fondativo dell'Urbe, ben spiegherebbero, al contrario, una legge che sanzionasse *ab ovo* l'uccisione delle bestie da carne e da lana.

Ribadita, come a me pare più opportuno, la presenza di *pecus* nei *verba legis*, resta da vedere se il sostantivo vi ricorresse davvero in funzione attributiva, o non fosse *quadrupes* l'elemento qualificatore.

Sulla scorta di quanto leggiamo in Nonio Marcello<sup>36</sup>, una recente dottrina ha invece proposto la seconda ricostruzione, rilevando l'ampiezza del significato con il quale *pecus* è attestato in fonti anche molto vicine all'epoca di rogazione del plebiscito. In tale ottica, la lezione *quadrupesve pecus* non solo rispecchierebbe le cautele imposte al tribuno Aquilio dal formalismo interpretativo (escludere, per esempio, il pollame dallo spazio applicativo del primo capitolo), ma risulterebbe senz'altro più plausibile della versione della Fiorentina. Se si ammette, infatti, che il termine *pecus* designasse, nel latino arcaico, qualsivoglia animale, non avrebbe senso immaginare che i *verba legis* proponessero un distinto (*vel*) richiamo alle bestie quadrupedi<sup>37</sup>.

Nondimeno, la circostanza la parola in esame indichi, nella maggior parte delle fonti in nostro possesso, il bestiame grosso e minuto, non sembra supportare questa ipotesi, per quanto ricca di spunti originali; credo, invece, che la perifrasi dell'istituzionista Antonino documenti piuttosto un uso ben meditato del sostantivo, il cui significato tecnico precederebbe forse il plebiscito stesso, rendendo superflua ogni integrazione testuale.

Se guardiamo alla definizione di *quadrupes*, delineata in Gai 3.210, appare chiaro, infatti, come il giurista non si preoccupi di specificare la portata di *pecus*, piuttosto cerchi una formula più elegante per esprimere la sostanza<sup>38</sup>; una scelta, questa, che tradirebbe, a mio sommesso avviso, la 'significatività' del termine nell'individuare una specifica tipologia di animali.

<sup>34</sup> D. 9.2.2.2 (Gai. 7 *ad ed. prov.*): v. *infra*, § 2

<sup>35</sup> Colum. *de re rust.* 7.2.1: *post huius quadripedis ouilli pecoris secunda ratio est, quae prima fit, si ad utilitatis magnitudinem referas. Nam id praecipue nos contra uiolentiam frigoris protegit corporibusque nostris liberaliora praebet uelamina, tum etiam casei lactisque abundantia non solum agrestis saturat, sed etiam elegantium mensas iucundis et numerosis dapibus exornat.*

<sup>36</sup> V. *supra*, nt. 28.

<sup>37</sup> V., specialmente, op. cit. CURSI, M.F. (2002) 173.

<sup>38</sup> Op. cit. CANNATA, C.A. (1992) 16 s.

Ora: a difesa della tesi appena criticata, si potrebbero eccepire gli oltre tre secoli che, separando Gaio dalla *lex Aquilia*, attenuerebbero il valore documentario della sua testimonianza; mancherebbero, in altre parole, ragioni per escludere che proprio l'impiego del sostantivo nel plebiscito, associato al *quadrupes* con funzione attributiva, abbia concorso a una contrazione della sfera semantica di *pecus*, limitandola alle sole bestie a quattro zampe. Sembra, però, che le evidenze conducano in altra direzione.

Cominciamo con l'esaminare la fonte che, per la plausibile vicinanza all'epoca nella quale fu rogata la *lex Aquilia*, attesterebbe nell'uso corrente una portata della parola ben più ampia di quella ascritta dalla dottrina maggioritaria:

Plaut. *Pseud.* 834: *Haec ad Neptuni pecudes condimenta sunt*,

Plaut. *Rud.* 942: *Non vides referre me uvidum rete, sine squamoso pecu?*

Benché sia indubitabile che *pecus* designi, nei luoghi indicati, i pesci, a me pare che non sia stata valorizzata in modo adeguato la frequenza con la quale metonimia e metafora ricorrono nel linguaggio poetico. La scelta terminologica di Plauto muove, infatti, dal significato comune del sostantivo (animale allevato in gregge) per produrre quell'effetto farsesco che, almeno nello *Pseudolus*, è dato dalla ricerca di toni altisonanti per designare il comune pescato: i piccoli pesci, soliti nuotare in branco, diventano, attraverso un *pecudes* cataretico, gli ‘armenti di Nereo’<sup>39</sup>. Leggo, dunque, nell'uso metaforico della parola, che dona la solennità di una tragedia alle fanfarone del cuoco, una prova ulteriore dell'inventività linguistica di Plauto, della rapidità della macchietta professionale sbozzata dal commediografo, anziché il segno d'uno spettro semantico particolarmente ampio di *pecus*. Il discorso non muta, a mio sommesso avviso, laddove si prenda in considerazione il sopraccitato verso del *Rudens*: anche qui la lingua si piega alle esigenze della scena, ed è proprio l'utilizzo del termine nell'accezione propria (gregge/mandria) a produrre l'effetto paratragico che dovrebbe strappare il riso allo spettatore.

L'assimilazione metaforica dei branchi di pesci agli armenti non costituirebbe, per altro, un'originale quanto felice trovata plautina, poiché almeno due frammenti della lirica greca arcaica ne documenterebbero la risalenza:

Archil. fr. 74b D. = 114 Tarditi, vv. 6-9: ... μηδεὶς ἔθ' ὑμ<έω>ν εἰσορ<έω>ν θαυμαζέτω μηδ' ἔὰν δελφῖτι θῆρες ἀνταμείψωνται νομὸν ἐνάλιον, καὶ σφιν θαλάσσης ἡχέεντα κύματα φίλτερ' ἡπείρου γένηται, τοῖσι δ' ὑλέειν ὅρος.

Arione = Ael. *de nat. anim.* 12.45: δελφῖνες, ἔναλα θρέμματα κουρᾶν Νηρεῖδων θεᾶν...

<sup>39</sup> Sulla lingua di Plauto, v. CARENA, C. Introduzione, in CARENA, C. (Ed.). Plauto. Le commedie (Torino 1975) XVI ss. In argomento, v. anche LOWE, J.C.B. The Cook Scene of *Plautus' Pseudolus*, in The Classical Quarterly. 35/2 (1985) 411 ss.; CAMARDESE, D. Il mondo animale nella poesia lucreziana tra topos e osservazione realistica (Bologna 2010) 140 s., 143 e nt. 394.

Spettatore di un'eclissi, Archiloco ne enfatizza l'elemento taumastico, descrivendo il rovesciamento del rapporto *habitat*/vivente (le bestie di terra, scambiandosi di pascolo – *νόμος* – con i delfini, sceglierrebbero i fondali marini quale loro dimora). Nel Canto di Arione, ricordato da Claudio Eliano, i tursiopi sono definiti ἔναλα θρέμματα, e θρέμμα è sostantivo con il quale, di norma, ci si riferisce agli animali d'allevamento, soprattutto pecore e capre<sup>40</sup>. In entrambi i casi – come pure in Lucrezio<sup>41</sup>, altra voce citata a difesa dell'ipotesi in discussione – direi che il tropo sia costruito proprio a partire dall'immagine del gregge.

Vediamo, allora, il principale puntello documentale alla tesi *pecus* indichi tutti gli animali e non il bestiame minuto in modo specifico – il già citato Nonio Marcello. La prima osservazione che mi sento di fare tocca gli *auctores* chiamati a suffragare l'interpretazione del lessicografo. Dei due luoghi di Plauto si è detto sopra; restano un verso di Livio Andronico<sup>42</sup>, uno di Lucrezio<sup>43</sup>, uno di Lucilio<sup>44</sup>, ai quali si attaglia la medesima riflessione, e uno di Virgilio<sup>45</sup>, ove però *pecudes* parrebbe ricorrere proprio nell'accezione di bestiame minuto: l'intonazione metaforica (o parodica) distintiva dei testi richiamati prova – mi pare – l'opposto di quel che si vorrebbe sostenere.

La testimonianza del grammatico numida si dimostra, inoltre, quantomeno contraddittoria rispetto all'obiettivo assegnatole: se la voce *pecus* sembrerebbe valorizzare la polisemia della parola, i lemmi *pecua* e *pecuda* tornano a restringerne l'area di significato a 'bestiame d'allevamento'<sup>46</sup>.

Ritengo, nondimeno, siano soprattutto le fonti giuridiche a contraddirre l'ipotesi di un campo semantico 'largo' del sostantivo. Se guardiamo, invero, agli interrogativi che la giurisprudenza classica si pone, in particolare alla questione dell'inserimento tra gli

<sup>40</sup> Op. cit. CAMARDESE, D. (2010) 143 s.

<sup>41</sup> Lucr. 1.162: *squamigerum genus et volucres erumpere caelo*; 2.343: *squamigerum pecudes et laeta armenta feraeque*.

<sup>42</sup> Liv. Andr. *trag.* fr. 5-6 R.<sup>2-3</sup> = 5-6 W. = F 6 *TrRF*: *tum autem lascivum <Ne>rei simum pecus / ludens ad cantum classem lustratur*; Pac. *Trag.* 408 R.<sup>2-3</sup> = 352 W.: *Nerei repandirostrum incurvicervicum pecus*, su cui RIVOLTELLA, M. Una nuova interpretazione di Levio fr. 5 Bl., in *Aevum* 83 (2009) 106 s., e MANUWALD, G. Stylistic Features of Roman Republican Tragedy, in DAINOTTI, P., HASEGAWA, A.P., HARRISON, S. (Eds.). *Style in Latin Poetry* (Berlin/Boston 2024) 32 s.

<sup>43</sup> V. *supra*, nt. 41.

<sup>44</sup> Lucil. fr. 212 M. = 211 K.: *lascivire pecus nasi rostrique repandum*, su cui op. cit. RIVOLTELLA, M. (2009) 106 s.

<sup>45</sup> Verg. *georg.* 4.327: *quem mihi vix frugum et pecudum custodia sollers*.

<sup>46</sup> Non., s.v. "pecua-pecuda" [L. 234.5]: *pecua et pecuda ita ut pecora veteres dixerunt*. V. anche Isid. *etym.* 12.1.5: *Pecus dicimus omne quod humana lingua et effigie caret. Proprie autem pecorum nomen his animalibus adcommmodari solet quae sunt aut ad vescendum apta, ut oves et sues; aut in usu hominum commoda, ut equi et boves. 6. Differt autem inter pecora et pecudes: nam veteres communiter in significatione omnium animalium pecora dixerunt; pecudes autem tantum illa animalia quae eduntur, quasi pecudes. Generaliter autem omne animal pecus a pascendo vocatum.*

*animalia quae gregatim habentur* di specie selvatiche o esotiche, direi che i *prudentes* si confrontino con problemi interpretativi opposti a quelli che deriverebbero da un’accezione assai lata della parola – accezione, per altro, che non giustificherebbe l’esclusione dei cani dal novero delle *pecudes* protette<sup>47</sup>.

A quali conclusioni – ammesso che un percorso ricostruttivo, sostanziato soprattutto da dati congetturali, possa porre un punto fermo a questioni assai dibattute – pervenire? A me pare che al moderno interprete si aprano essenzialmente due vie: l’una, condivisa dalla prevalente dottrina, difende l’originalità del sintagma ‘*quadrupes pecus*’ e associa al secondo termine un valore aggettivale; l’altra, che ritengo ancora più persuasiva, espunge il sostantivo *quadrupes*<sup>48</sup>, e propone una lezione del primo *caput* congegnata come segue: *Si quis servum servamve alienum alienamve vel pecudem alienam iniuria occiderit...*

A dispetto dell’identità della premessa da cui muovono entrambe le letture – la significatività intrinseca di *pecus* –, la seconda mi pare, infatti, risolvere la contraddizione in cui cade chi vede nel sostantivo *quadrupes* una ridondanza giustificata dall’esigenza di evitare i pericoli dell’interpretazione formalistica, ma non riesce a spiegare l’assenza di una reiterazione nel testo dell’aggettivo *aliena*, indispensabile per le stesse ragioni. Più plausibile, allora, sarebbe ipotizzare che un lettore, imbattendosi nel termine *pecus* e richiamando alla memoria il dettato di Gai 3.210, abbia ritenuto opportuno meglio perimetrare la parola con l’aggiunta (superflua) di ‘*quadrupes*’, e che da interpretazione siffatta – *vel pecudem [quadrupedem]* – origini la glossa esplicativa *[quadrupedem] vel pecudem*<sup>49</sup>.

## 2. **PECUS E NO: LA CAEDES SUIS ALLA LUCE DEL PRIMO CAPUT DELLA LEX AQUILIA**

Chiarite le ragioni per le quali si ritiene che il sostantivo *pecus*, solo, appartenga alla lettera del plebiscito aquiliano, veniamo ora ad affrontare il problema della sua interpretazione per come Gaio ce lo prospetta:

D. 9.2.2.2 (Gai 7 *ad ed. prov.*): *Ut igitur apparet, servis nostris exaequat quadrupedes, quae pecudum numero sunt et gregatim habentur; veluti oves caprae boves equi muli asini. Sed an sues pecudum appellatione continentur, quaeritur: et recte Labeoni placet contineri. Sed canis inter pecudes non est. Longe magis bestiae in numero non sunt, veluti ursi leones pantherae. Elefanti autem et camelii quasi mixti sunt (nam et iumentorum operam praestant et natura eorum fera est) et ideo primo capite contineri eas oportet.*

<sup>47</sup> V. *supra*, nt. 29.

<sup>48</sup> Op. cit. CANNATA, C.A. (1992) 17 e nt. 86.

<sup>49</sup> *Ibidem. Contra*, però, op. cit. ONIDA, P.P. (2012) 181.

Il primo capitolo della *lex Aquilia* – spiega il giurista – tutela unicamente *res* di speciale pregio, quali gli schiavi e le bestie quadrupedi allevate *gregatim*. Per comprendere la portata dell'avverbio, giova muovere dall'evidenza assegnata al doppio criterio *grex*-domesticazione<sup>50</sup>, che parrebbe valorizzare, con l'utilità economica dei beni in considerazione, il loro obiettivo sfruttamento: più della ‘natura’ dei *quadrupedes*, a rilevare sembrerebbe, infatti, la circostanza ch’essi siano addomesticati (o domesticabili), nonché ‘organizzati’ in modo tale da veder incrementato il loro valore.

Assumendo quale dato qualificante quest’ultimo profilo, si spiegherebbe, allora, l’esclusione dei cani, pur presenti nell’economia della *villa*, dal novero delle *pecudes*; ragionando, invece, in termini di allevamento e di domesticità, si giustificherebbe l’estensione della sfera applicativa del primo capitolo a quei quadrupedi dalla natura *quasi mixta*, che, come elefanti e cammelli, *iumentorum operam praestant*.

Sebbene non siano mancate voci autorevoli a sostegno dell’ipotesi di una interpolazione testuale là dove si affronta la questione degli *animalia, quae ferarum bestiarum numero sunt*<sup>51</sup>, la circostanza che Gaio ne tratti anche nelle *Institutiones*, e di nuovo ne riconosca l’assoggettabilità al giogo e al basto<sup>52</sup>, potrebbe suggerire la classicità dell’inserto, a dispetto di qualche sconnessione testuale. Per giungere a conclusione siffatta, nondimeno, occorre guardare al contesto storico-geografico nel quale l’istituzionista fiorisce: uomo di ‘frontiera’<sup>53</sup>, è plausibile che il giurista antonino si ponga – e si misuri con – problemi di fatto sconosciuti alla *familia* agraria stanziata su un fondo italico, e s’interroghi, dunque – per tornare all’escerto in esame –, sugli strumenti idonei a tutelare certune *ferae bestiae*, in ragione del rilievo economico da esse assunto nel contesto provinciale<sup>54</sup>.

<sup>50</sup> Così op. cit. MCLEOD, G. (2001) 84 e op. cit. CORBINO, A. (2008) 76 s.

<sup>51</sup> MITTEIS, L., RABEL, E., LEVY, E. (Eds.). *Index interpolationum quae in Iustiniani Digestis inesse dicuntur. Suppl. 1: Ad libros Digestorum I-XII pertinens* (Weimar 1929) 146; THAYER, J.B. *Lex Aquilia* (Digest IX, 2, *Ad Legem Aquiliam*): On Gifts between Husband and Wife (Digest XXIV, 1, *De Donationibus inter Virum et Uxorem*): Text and Commentary (Cambridge [MA] 1929) 55; WESEL, U. *Rhetorische Statuslehre und Gesetzesauslegung der römischen Juristen* (Köln 1967) 51; GUARINO, A. *Ineptiae Iuris Romani*, in WATSON, A. (Ed.). Daube Noster: Essays in Legal History for D. Daube (Edinburgh/London 1974) 119 ss., ripubblicato come Elefanti che imbarazzano, in GUARINO, A. *Inezie di giureconsulti* (Napoli 1978) 45 ss., ora in GUARINO, A. Pagine di diritto romano (da cui si cita). Vol. 2 (Napoli 1993) 328 s. nt. 50.

<sup>52</sup> V. *supra*, nt. 23.

<sup>53</sup> Cito qui il suggestivo titolo che Renato Quadrato ha voluto dare al volume nel quale ha raccolto una dozzina di saggi – pubblicati tra il 1986 e il 2009 – dedicati all’istituzionista antonino: QUADRATO, R. *Gaius dixit. La voce di un giurista di frontiera* (Bari 2010).

<sup>54</sup> Op. cit. GUARINO, A. (1978) 328 s. Pensa a un caso di scuola, piuttosto, op. cit. MCLEOD, G. (2001) 85. Sulla diffusione di elefanti e cammelli nel mondo romano, v. anche op. cit. TOYNBEE, J.M.C. (1973) 49 ss., 137 ss.

Come spiegare, tuttavia, che i dubbi circa l'ammissibilità dell'azione aquiliana *ex capite primo* per l'*occisio* di elefanti o cammelli paiano estendersi anche all'ipotesi della *caedes suīs*? È davvero credibile sia stato Labeone il primo a pronunciarsi in merito all'inserimento dei maiali tra le *pecudes*?

Sono queste – è evidente – domande retoriche, cui offre eloquente risposta, già in età repubblicana, la precettistica *de agri cultura*. Nell'economia romana, infatti, il suino occupa una posizione d'indubbio rilievo<sup>55</sup>, distinguendosi – eccezion fatta per alcune specie avicole da cortile – quale unico animale allevato per soli fini alimentari<sup>56</sup>, in specie per la produzione di carne; tale, per vero, ne è la diffusione nelle aziende agricole da rendere il ricorso ai servigi del macellaio indice di pigrizia e di prodigalità<sup>57</sup>. Consumata fresca, salata, essiccata o sotto forma d'insaccato di varia natura<sup>58</sup>, la carne del maiale è in grado di soddisfare il gusto d'ogni palato:

<sup>55</sup> Op. cit. TOYNBEE, J.M.C. (1973) 49 ss., 131 ss.; op. cit. CHIOFFI, L. (1999) 124, 127 s., 130 ss., 138; MACKINNON, M. High on the Hog: Linking Zooarchaeological, Literary, and Artistic Data for Pig Breeds in Roman Italy, in American Journal of Archaeology 105/4 (2001) 649 ss.; ID. Production and Consumption of Animals in Roman Italy: Integrating the Zooarchaeological and Textual Evidence (Portsmouth 2004) 139 ss.; ID. Pack Animals, Pets, Pests, and Other Non-Human Beings, in ERDKAMP, P. (Ed.). The Cambridge Companion to Ancient Rome (Cambridge/New York 2013) 113 s.; BARTNIK, A. Feeding Pigs in Ancient Rome, in Zeszyty Wiejskie 29 (2023) 142 s. e nt. 13. V. anche la nota seguente.

<sup>56</sup> Cic. *de nat. deor.* 2.160: *sus vero quid habet praeter escam; cui quidem ne putasceret animam ipsam pro sale datam dicit esse Chrysippus; qua pecude, quod erat ad vescendum hominibus apta, nihil genuit natura fecundius.* Cfr. GARNSEY, P. Food and Society in Classical Antiquity (Cambridge/New York 1999) 17 nt. 8; ANDRÉ, J. L'alimentation et la cuisine à Rome (Paris 1961) 134 ss.; DONAHUE, J.F. Food and Drink in Antiquity: Readings from the Graeco-Roman World: A Sourcebook (London/New York 2015) 89 ss.

<sup>57</sup> Che sia da preferire il procurarsi beni alimentari dalla propria campagna, anziché acquistarli, è luogo comune del moralismo romano, variamente declinato nelle fonti. Con riferimento alla trattatistica, v., per esempio, oltre a Varr. *de re rust.* 2.4.3: *quis enim fundum colit nostrum, quin sues habeat, et qui non audierit patres nostros dicere ignavum et sumptuosum esse, qui succidiam in carnario[s] suspenderit potius ab laniario quam e domestico fundo?*, Plin. *nat. hist.* 18.8.40: *nequam agricolam esse quisquis emeret quod praesiare ei fundus posset*; 19.19.52: *ex horto plebei macellum, quanto innocentiore victu!*; 19.19.57: *hinc primum agricolae aestimabant prisci et sic statim faciebant iudicium, nequam esse in domo matrem familias – etenim haec cura feminae dicebatur –, ubi indiligens esset hortus, quippe e carnario aut macello vivendum esse.* In poesia, il motivo è ripreso da Verg. *georg.* 4.133: *nocte domum dapibus mensas onerabat inemptis*, cui adde Hor. *epod.* 2.48 e Hor. *sat.* 2.2.120-121; Marziale, che propone il tema anche in chiave scherzosa (1.55.11; 4.66.5-8; 5.78.8; 10.96.10); Stat. *silv.* 1.6.94. Da ultimo, vale la pena di citare la versione che ne dà Petr. 48.2: *deorum beneficio non emo, sed nunc quicquid ad salivam facit, in suburbano nascitur eo, quod ego adhuc non novi. Dicitur confine esse Tarraciniensibus et Tarentinis.*

<sup>58</sup> Cat. *de agr.* 162.1: *salsura pernarum ofellae Puteolanae.* 2. *Pernas sallire sic oportet in dolio aut in seria.* 3. *Cum pernas emeris, ungulas earum praecidito ...;* Colum. *de re rust.* 12.55.1: *omne pecus et praecipue suem pridie, quam occidatur, potionem prohiberi oportet, quo sit caro siccior. Nam si biberit, plus umoris salsura habebit. Ergo sitientem cum occideris, bene exossato: nam ea res minus cariosam*

Plin. *nat. hist.* 8.77.209: *Neque alio ex animali numerosior materia ganeae: quinquaginta prope sapores, cum ceteris singuli.*

Le parole di Plinio non riflettono tanto l'apprezzamento del buongustaio, piuttosto l'importanza economica e culturale del maiale nel sistema alimentare romano – centralità, che giustifica, fin da epoca piuttosto risalente, un'attenta opera di selezione dei capi. Sul punto, se Varrone offre soprattutto osservazioni di ordine pratico<sup>59</sup>, più articolata, nonché fondata su criteri morfologici e funzionali, appare la trattazione di Columella. Particolare attenzione – suggerisce l'agronomo – dovrà essere portata alla scelta del verro, da cui dipenderà l'aspetto e la qualità della prole: il maschio riproduttore dovrà contraddistinguersi per la fisicità imponente e squadrata, ventre pendulo, arti brevi e robusti, cosce ben sviluppate, muso breve e camuso; nelle scrofe, fatte salve le principali caratteristiche del verro, sarà, invece, più apprezzata una corporatura allungata<sup>60</sup>.

*et magis durabilem salsuram facit. 2. Deinde cum exossaveris, cocto sale nec nimium minuto sed suspensa mola infracto diligenter sallito et maxime in eas partes, quibus ossa relicta sunt, largum salem infarcito. Compositisque supra tabulatum tergoribus aut frustis vasta pondera inponito, ut exsanietur; tertio die pondera removeto et manibus diligenter salsuram fricato, eamque cum voles reponere, minuto et trito sale aspergito atque ita reponito nec desieris cottidie salsuram fricare, donec matura sit. 3. Quod si serenitas fuerit his diebus, quibus perficitur caro, patieris eam sale consparsam esse VIII diebus; a/fuji si nubilum aut pluviae, XI vel duodecima die ad lacum salsuram deferri oportebit et salem prius excuti, deinde aqua dulci diligenter elui, necubi sal inhaereat, et paulum adsiccatam in carnario suspendi, quo modicus fumus perveniat, qui, si quid umoris adhuc continetur, siccare eum possit. Haec salsura luna decrescente maxime per brumam sed etiam mense Februario ante Idus comode fiet. Su questi testi, v. DE SETA, M.L. *Cato Agr.* 170 Tit. *Salsura pernarum ofellae Puteolanae*, in *Hermes* 140/4 (2012) 501 ss.; FALCONE, M.J. La salatura delle carni: nota a Catone, *agr.* 162, 1-3 e Columella, *rust.* 12, 55, in *Philologus* 159/2 (2015) 272 ss.*

<sup>59</sup> Varr. *de re rust.* 2.4.3: ... ergo qui suum gregem vult habere idoneum, eligere oportet primum bona aetate, secundo bona forma (ea est cum amplitudine membrorum, praeterquam pedibus capite), unicoloris potius quam varias. Cum haec eadem ut habeant verres videndum, tum utique sint cervicibus amplis. 4. Boni seminis sues animadvertuntur a facie et progenie et regione caeli: a facie, si formosi sunt verris et scrofa; a progenie, si porcos multos pariunt; a regione, si potius ex his locis, ubi nascuntur ampliae quam exiles, pararis. 5. Emi solent sic: "illasce sues sanas esse habereque recte licere noxisque praestari neque de pecore morboso esse spondesne?" Quidam adiunt perfunctas esse a febri et a foria. In pastu locus huic pecori aptus uliginosus, quod delectatur non solum aqua sed etiam luto. Itaque ob eam rem aiunt lupos, cum sint nancti sues, trahere usque ad aquam, quod dentes fervorem carnis ferre nequeant. 6. Hoc pecus alitur maxime glande, deinde faba et hordeo et cetero frumento, quae res non modo pinguitudinem efficiunt, se etiam carnis iucundum saporem. Pastum exigunt aestate mane et, antequam aestus incipiat, subigunt in umbrosum locum, maxime ubi aqua sit; post meridiem rursus lenito fervore pascunt. Hiberno tempore non prius exigunt pastum, quam priuina evanuit ac colliquefacta est glacies.

<sup>60</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.1: *in omni genere quadrupedum species maris diligenter eligitur, quoniam frequentius patri similior est progenies, quam matri. Quare etiam in suillo pecore verres probandi sunt totius quidem corporis amplitudine eximii, sed qui quadrati potius quam longi aut rotundi sint, ventre promisso, clunibus vastis, nec proinde cruribus aut ungulis proceris, ampliae et glandulosae cervicis, rostri brevis et resupini. Maximeque ad rem pertinet, quam 2. *salacissimos esse ineuntes. Ab annicula**

Non mancano, poi, indicazioni relative alla pigmentazione dell'animale da preferire in rapporto alle zone climatiche – segno ulteriore, questo, di un allevamento praticato in tutta la penisola italica. Varrone non si diffonde sul tema, pur esplicitando la propria preferenza per animali dal manto monocolore<sup>61</sup>; Columella, al contrario, è prodigo di consigli: in regioni fredde, soggette a gelate, sarebbe preferibile selezionare esemplari dotati di setole nere, dure e dense; al contrario, climi temperati e soleggiati consentirebbero l'allevamento di suini glabri o appartenenti a una varietà bianca detta ‘pistrinale’, in quanto tipica dei panifici urbani<sup>62</sup>.

Costante della trattistica agronomica è l'invito a un'attenta pianificazione dei partì, da far coincidere con l'inizio dell'estate, quando l'abbondanza dei pascoli consentirebbe una più agevole lattazione, nonché, nel periodo dello svezzamento, un'alimentazione naturale dei suinetti con stoppie e leguminose residue. Al fine di aumentare la frequenza dei cicli riproduttivi, si consiglia di separare quanto prima i piccoli dalla madre<sup>63</sup>, che dovrà essere altresì tutelata dal rischio di deperire, qualora i nuovi nati risultino più di otto<sup>64</sup> – sei, secondo Palladio<sup>65</sup> – e sempre ricongiunta alla propria prole, una volta tornata dal pascolo<sup>66</sup>.

Con riguardo agli ambienti d'allevamento, Columella, pur valorizzando l'estrema adattabilità dei *sues*, individua nei boschi di latifoglie (querce, faggi, lecci, cerri, sugheri, olivastri, noccioli), e in aree dal sottobosco fruttifero, il contesto più favorevole al

---

*aetate commode progernerant, dum quadrimatum agant: possunt tamen etiam semestres implere feminam. Scrofae probantur longissimi status, et ut sint reliquis membris similes descriptis veribus.*

<sup>61</sup> Varr. *de re rust.* 2.4.3.

<sup>62</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.2-3: *si regio frigida et pruinosa est, quam durissimae densaeque et nigrae setae grex eligendus est, si temperata atque aprica, glabrum pecus uel etiam pistrinale album potest pasci.* V. anche Pallad. *agr.* 3.26.2: *sed in regionibus frigidis densi et nigri pili, in tepidis, qualescumque prouenerint.*

<sup>63</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.4: *hoc autem fit longinquis regionibus, ubi nihil nisi submittere expedit, nam suburbanis lactens porcus hara mutandus est; sic enim mater non educando labori subtrahitur celeiusque iterum conceptum partum edet, idque bis anno faciet.*

<sup>64</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.13: *sic nec alienus irrepit, et in cubili suam quisque matrem nidus expectat, qui tamen non debet octo capitum numerum excedere: non quia ignorem secunditatem scrofarum maioris esse numeri, sed quia celerrime faticit, quae plures educat.*

<sup>65</sup> Pallad. *agr.* 3.26.5: *mihi uero utilius probatur experto porcam, cui pabula subpetunt, ut plurimum sex nutrire debere, quia, licet plures possit educare, tamen frequentiore numero sucta deficit.*

<sup>66</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.11-12: *tum denotet protinus quot et quales sint nati, et curet maxime ne quis sub nutrice aliena educetur: nam facillime porci, si evaserint haram, miscent se, et scrofa cum decubuit, aequo alieno ac suo praebet ubera. Itaque porcularis maximum officium est, ut unamquamque cum sua prole claudat.* V. anche Pallad. *agr.* 3.26.4: *neque gregatim claudendae sunt porcae more aliarum pecudum, sed haras sub porticibus faciemus, quibus mater unaquaeque claudatur et alumnus gregem tutior ipsa defendat a frigore: quae harae a superiori parte detectae sint, ut libere numerum pastor exploret et oppressis a matre fetibus saepe subueniat subtrahendo. Curabit autem, ut fetus proprios cum unaquaque procludat.*

prosperare degli animali, che ivi troverebbero di che alimentarsi durante tutto l'anno<sup>67</sup>. Nota la voracità dei maiali – e la difficoltà di procacciare loro adeguate fonti di sostenimento –, Palladio invita altresì a impiegarli nelle vigne, sia prima del risveglio vegetativo, sia dopo la vendemmia, al fine di contenere la crescita delle piante infestanti<sup>68</sup>.

Non è intenzione di chi scrive soffermarsi oltre sulle caratteristiche della suinicoltura in Roma antica<sup>69</sup>; quel che interessa, ai fini della ricerca, è però il dato linguistico che emerge dalla trattatistica agronomica summentovata: da Catone a Palladio, è inequivocabile come il sostantivo *pecus* ricorra quale sinonimo di *sus*, e il complesso dei maiali domestici sia talvolta definito *grex*. Diventa, pertanto, pressoché impossibile sostenere che possa esservi stato, prima o dopo Labeone, un qualche dubbio in merito all'appartenenza dei suini al novero degli animali allevati *gregatim*<sup>70</sup>.

Dobbiamo allora immaginare – per ricalcare l'arguta osservazione di un Maestro della romanistica italiana – che la precisazione di D. 9.2.2.2 sia opera di un «Gaio che si è improvvisamente distratto e impreparato», «un torbido Gaio-mister Hyde subentrato misteriosamente al nostro solito e stimatissimo Gaio-dottor Jekyll»<sup>71</sup>?

Al fine di risolvere l'enigma, conviene tornare a un altro luogo dell'opera di Varrone, contemporaneo un poco più anziano del giurista augusto:

Varr. *de re rust.* 2.1.12: *Ea partes habet novem, discretas ter ternas, ut sit una de minoribus pecudibus, cuius genera tria, oves capra sus, altera de pecore maiore, in quo sunt item ad tres species natura discreti, boves asini equi. Tertia pars est in pecuaria quae non parantur, ut ex iis capiatur fructus, sed propter eam aut ex ea sunt, muli canes pastores. Harum una quaeque in se generalis partis habet minimum novenas, quarum in pecore parando necessariae quattuor, alterae in pascendo totidem; praeterea communis una. Ita fiunt omnium partes minimum octoginta et una, et quidem necessariae nec parvae.*

In perfetta coerenza con quanto già osservato, l'agronomo parrebbe ricorrere indistintamente ai termini *pecora* e *pecudes* per indicare gli animali allevati nel fondo rustico con specifiche finalità produttive; come Gaio, circa un secolo e mezzo più tardi,

<sup>67</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.6-7: *omnem porro situm ruris pecus hoc usurpat, nam et montibus et campis commode pascitur, melius tamen palustribus agris quam sitentibus. nemora sunt conuenientissima, quae uestiuntur quercu, subere, fago, cerris, ilicibus, oleastris, termitibus, corulis pomiferisque silvestribus, ut sunt albae spinae, Graecae siliquae, iuniperus, lotus, pampinus, cornus, arbutus, prunus et paliurus atque achrades piri. haec enim diuersis temporibus mitescunt ac pene toto anno gregem saturant.*

<sup>68</sup> Pallad. *agr.* 3.26.5: *in porcis etiam illud est commodum, quod inmissi uineis necdum turgentibus uel exacta uindemia gramine persecuto diligentiam fessoris imitantur.*

<sup>69</sup> Per uno sguardo d'insieme, rinvio a MALOSSINI, F. Gli allevamenti animali nel fondo rustico dell'antica Roma, in Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati. B, Classe di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali 1 (9<sup>a</sup> ser., 2011) 184 s.

<sup>70</sup> Così op. cit. MCLEOD, G. (2001) 86.

<sup>71</sup> Op. cit. GUARINO, A. (1978) 324 e nt. 36.

esclude, dunque, che possano essere ricompresi nel novero i cani, in ragione di una funzione solo ancillare all’economia della *villa*<sup>72</sup> e, per le stesse ragioni, i muli, che l’istituzionista considera, invece, *pecudes*<sup>73</sup>. Quanto ai *sues*, Varrone non sembra porsi domande di sorta: ai suoi occhi, costituiscono senz’altro bestiame minuto allevato *gregatim*, al pari di pecore e capre.

Bisogna capire, nondimeno, se opinione siffatta fosse condivisa dai contemporanei sotto il profilo dell’applicazione del primo capitolo della *lex Aquilia*.

Movendo dal «*sed an dues pecudum appellatione continentur, quaeritur*» gaiano, autorevole dottrina ha ipotizzato, per vero, che in età repubblicana la questione fosse *ius controversum*<sup>74</sup>. Il nucleo dell’argomentazione poggerebbe su un presunto discriminio funzionale tra gli animali di norma qualificati come *pecudes* – pecore, capre, ma anche buoi, cavalli, asini e muli – e i maiali. Mentre dai primi sarebbe possibile, infatti, trarre un’utilità economica finché sono in vita (lana e latte dagli armenti; forza lavoro, dagli *animalia quae collo dorso domantur*), il valore dei secondi, allevati per il consumo alimentare, aumenterebbe con la morte. Sulla scorta di tale valutazione, alcuni giuristi d’età repubblicana avrebbero negato l’estensione della disposizione aquiliana ai suini, escludendo che dall’*occisio* di un capo potesse derivare un *damnum* al proprietario: non solo non vi sarebbero state apprezzabili differenze di valore tra l’animale morto e l’animale vivo, ma il fattore avrebbe potuto trarre dalla *caedes suis*, se non un vantaggio, almeno il risparmio delle spese di macellazione<sup>75</sup>.

A dispetto del generale consenso riscosso<sup>76</sup>, questa ricostruzione contrasta con quel che sappiamo – lo si è visto – della suinicoltura del II-I secolo a.C.: vediamo allora, nel dettaglio, le principali controargomentazioni.

Alla premessa – l’uso soltanto alimentare del maiale esclude che l’animale valga, da morto, meno che da vivo – giova opporre la testimonianza di Varrone<sup>77</sup> e di Columel-

<sup>72</sup> Cat. *de agr.* 124; Varr. *de re rust.* 2.9.1-16; Colum. *de re rust.* 7.12-13. Per una disamina di queste (e altre) fonti, rinvio a BODSON, L. Place et fonctions du chien dans le monde antique, in Ethnozootechnie 25 (1980) 13 ss. e, più recentemente, a op. cit. MALOSSINI, F. (2011) 185 ss. Sulla presenza (anche ‘artistica’) dei cani nelle *villae*, v. VEYNE, P. *Cave Canem*, in Mélanges de l’École française de Rome 75 (1963) 62 ss.

<sup>73</sup> In argomento, v. DU PLESSIS, P.J. The Nature of the Mule, in Revista Internacional de Derecho Romano 29 (2022) 9 ss.

<sup>74</sup> Op. cit. WESEL, U. (1967) 50 s.

<sup>75</sup> È questa la conclusione cui giunge op. cit. MCLEOD, G. (2001) 87. V. anche op. cit. THAYER, J.B. (1929) 55.

<sup>76</sup> L’ipotesi è accolta, tra gli altri, da op. cit. VON LÜBTOW, U. (1971) 19; op. cit. ZIMMERMANN, R. (1992) 976. Non citano Uwe Wesel, ma mi pare ascrivano comunque a Labeone l’inclusione dei *sues* tra le *pecudes*, op. cit. GUARINO, A. (1978) 328 nt. 50 e op. cit. CANNATA, C.A. (1992) 15.

<sup>77</sup> Varr. *de re rust.* 2.4.13: *sus ad feturam quae sit fecunda, animadvertiscunt fere ex primo partu, quod non multum in reliquis mutat. In nutricatu, quam porculationem appellant, binis mensibus porcos sinunt*

la<sup>78</sup>, che si diffondono sull'allevamento selettivo di verri e di scrofe da riproduzione: la funzione zootecnica di un capo con alto indice di prolificità<sup>79</sup> e buone caratteristiche morfologiche doveva renderne la sopravvivenza tutt'altro che irrilevante nell'economia della *villa*. Per le stesse ragioni, è plausibile immaginare che, non diversamente dagli armenti, anche il mercato dei suini conoscesse fluttuazioni stagionali: come leggiamo nella trattistica agronomica<sup>80</sup>, gli animali nati in inverno presentavano di norma un basso peso, cui si legava, con ogni probabilità, un minor prezzo. Ora: perché escludere l'applicazione ai maiali di una disposizione normativa – il primo *caput* della *lex Aquilia* – concepito forse proprio per valorizzare, sul piano sanzionatorio, oscillazioni siffatte<sup>81</sup>? Più coerente sarebbe stato riconoscere al *dominus* del capo ucciso nella cattiva stagione il diritto a ricevere quel che l'animale gli sarebbe costato in estate, quando gli scambi commerciali avrebbero interessato i suinetti di maggior prego.

Se a queste osservazioni aggiungiamo le suggestioni offerte dalla lettura di Palladio, in riferimento alla possibilità che, lasciati pascolare tra i vitigni, i *sues* «*diligentiam fossoris imitantur*»<sup>82</sup>, credo si possa ragionevolmente smentire l'assunto di partenza.

Non è però solo l'antica suinicoltura a imporre un ripensamento dell'ipotesi summentovata, poiché altre difficoltà sorgono ove mai si ragioni in termini puramente 'aqualiani'. Sostenere fosse controversa almeno sino a Labeone l'inclusione dei maiali tra le *pecudes*, vorrebbe dire immaginare un dibattito interpretativo protrattosi per oltre un secolo (e sempre che si accolga l'ipotesi di una 'datazione bassa' del plebiscito)<sup>83</sup>: troppo, ove si pensi alla diffusione e all'importanza economica di siffatto allevamento nel mondo romano, nonché, di conseguenza, alla potenziale alta incidenza dei casi di *caedes suīs*. Muovere, per altro, dal presupposto di una identità di valore tra l'animale

---

*cum matribus; secundo, cum iam pasci possunt, secernunt. Porci, qui nati hieme, fiunt propter frigora et quod matres aspernantur propter exiguitatem lactis, quod dentibus sauciantur propterea mammae. Scrofa in sua quaeque hara suos alat oportet porcos, quod alienos non aspernatur et ideo, si conturbati sunt, in fetura fit deterior. 14. Natura divisus earum annus bifariam, quod bis parit in anno: quaternis mensibus fert ventrem, binis nutricat. Haram facere oportet circiter trium pedum altam et latam amplius paulo, ea altitudine abs terra, ne, dum exilire velit praegnas, abortet. Altitudinis modus sit, ut subulcus facile circumspicere possit nequi porcellus a matre opprimatur; et ut facile purigare possit cubile. In haris ostium esse oportet et limen inferius altum palmipedale, ne porci, ex hara cum mater prodit, transilire possint.*

<sup>78</sup> Colum. *de re rust.* 7.9.1-13.

<sup>79</sup> Cic. *de nat. deor.* 2.160.

<sup>80</sup> Varr. *de re rust.* 2.4.13.

<sup>81</sup> V. CARDASCIA, G. La portée primitive de la loi Aquilia, in op. cit. WATSON, A. (Ed.) (1974) 62 s.; op. cit. CANNATA, C.A. (1995) 172; op. cit. MCLEOD, G. (2001) 87 s.; op. cit. GALEOTTI, S. (2015) 135 e nt. 268.

<sup>82</sup> Pallad. *agr.* 3.26.5.

<sup>83</sup> Op. cit. CANNATA, C.A. (1995) 158 ss. Per la discussione della letteratura in argomento, v. op. cit. GALEOTTI, S. (2015) 88 ss.

vivo e l'animale morto – assunto che, si è osservato sopra, non mi pare possa essere difeso in termini assoluti – escluderebbe in ogni caso l'applicabilità del primo *caput*, poiché dall'*occisio* del *sus* non deriverebbe al *dominus* alcuna perdita risarcibile<sup>84</sup>. Alle medesime conclusioni porterebbe, del resto, l'inquadramento della tutela dei maiali nel terzo capitolo della *lex Aquilia*:

Gai 3.217: *Capite tertio de omni cetero damno cauetur. itaque si quis seruum uel eam quadrupedem, quae pecudum numero est, uulnerauerit siue eam quadrupedem, quae pecudum numero non est, uelut canem, aut feram bestiam, uelut ursum, leonem, uulnerauerit uel occiderit, hoc capite actio constituitur. In ceteris quoque animalibus, item in omnibus rebus, quae anima carent, damnum iniuria datum hac parte uindicatur. Si quid enim ustum aut ruptum aut fractum fuerit, actio hoc capite constituitur; quamquam potuerit sola rupti appellatio in omnes istas causas sufficere; ruptum enim intellegitur, quod quoquo modo corruptum est; unde non solum usta aut rupta aut fracta, sed etiam scissa et collisa et effusa et quoquo modo uitiata aut perempta atque deteriora facta hoc uero continentur.*

L'idea che il danneggiamento di un animale centrale nel sistema economico e alimentare romano non comporti alcuna responsabilità risarcitoria, nemmeno residuale, per tutta l'età repubblicana mi pare, per vero, insostenibile, così come inverosimile sarebbe immaginare che Labeone e Gaio siano incorsi in un grossolano errore interpretativo circa la sfera applicativa del primo *caput* del plebiscito<sup>85</sup>. Bisogna, pertanto, percorrere un'altra via, per sottrarsi agli esiti paradossali della ricostruzione tradizionale.

Una possibile via d'accesso alla comprensione del problema giuridico di cui conserva traccia D. 9.2.2.2, ci è offerta, di nuovo, da due luoghi del trattato agronomico di Varrone, che converrà riportare per esteso:

Varr. *de re rust.* 2.1.5: *Tertio denique gradu a vita pastorali ad agri culturam descenderunt, in qua ex duobus gradibus superioribus retinuerunt multa, et quo descenderant, ibi processerunt longe, dum ad nos perveniret. Etiam nunc in locis multis genere pecudum ferarum sunt aliquot, ab ovibus, ut in Phrygia, ubi greges videntur complures, in Samothrace caprarum, quas Latine rotas appellant. Sunt enim in Italia circum Fiscellum et Tetricam montes multae. De subus nemini ignotum, nisi qui apres non putat sues vocari.*

Varr. *de re rust.* 2.9.1: *Relinquitur; inquit Atticus, de quadripedibus quod ad canes attinet, quod pertinet maxime ad nos, qui pecus pascimus lanare. Canes enim ita custos pecoris eius quod eo comite indiget ad se defendendum. In quo genere sunt maxime oves, deinde caprae. Has enim lupus captare solet, cui opponimus canes defensores. In suillo pecore tamen sunt quae se vindicent, verres, maiales, scrofae. Prope enim haec apris, qui in silvis saepe dentibus canes occiderunt.*

<sup>84</sup> L'arcaico criterio del *preium corporis* avrebbe, infatti, misurato il *damnum* sul semplice valore di scambio della *pecus occisa*, con la conseguenza che, se non vi fosse stata differenza di prezzo tra un capo vivo e un capo morto, il detrimento patrimoniale subito dall'offeso sarebbe stato pari a zero. Sul punto, v. op. cit. THAYER, J.B. (1929) 55.

<sup>85</sup> Op. cit. MCLEOD, G. (2001) 89.

In una digressione che ripercorre l'origine della domesticazione animale, l'antiquario ricorda come ancora in età storica sopravvivessero esemplari selvatici (*pecudes feriae*) di specie considerate d'allevamento, tra cui – ed è questa la notazione che più rileva – i suini. Non solo, infatti, ben pochi, nei giorni in cui Varrone scrive, sarebbero stati disposti a negare che l'*aper* fosse un *sus*, per quanto *ferus*, ma, da un punto di vista comportamentale, non sarebbero mancati elementi di somiglianza tra l'attitudine all'autodifesa di alcuni capi domestici (*verres, maiales, scrofae*) e la nota pugnacità dei cinghiali.

La visione sfumata (e non dicotomica) tra domestico e selvatico<sup>86</sup>, di cui l'agronomo si fa alfiere non sarebbe stata, per altro – così le sue parole lasciano intendere – opinione minoritaria: nel linguaggio poetico, del resto, non mancano esempi di un uso colto di *sus* per indicare, oltre al maiale domestico, la controparte selvatica<sup>87</sup>.

Ora: se un *aper* altro non era, agli occhi dei contemporanei di Varrone, che un maiale selvatico, e se i maiali – lo si è detto – erano considerati *pecudes*, poteva ragionevolmente porsi il problema di valutare la concessione dell'*actio de occiso* per la *caedes ferī suis*. Segnatamente, Labeone potrebbe aver tratto dall'ambiguità lessicale, di cui si è detto, argomenti decisivi da un lato, per superare le esitazioni interpretative ancora presenti (forse) nella giurisprudenza repubblicana in merito all'inclusione del maiale tra i capi di bestiame degni di tutela aquiliana<sup>88</sup>, dall'altro, per estendere quest'ultima anche a quegli animali che, come i cinghiali, erano allevati nei *vivaria/leporaria* delle *villae rusticae* per il solo gusto del lusso dei proprietari o per finalità lucrative<sup>89</sup>.

<sup>86</sup> FRIER, B.W. Bees and Lawyers, in *The Classical Journal* 78/2 (1982-1983) 105 ss.; MCLEOD, G. Wild and Tame Animals and Birds in Roman Law, in BIRKS, P. (Ed.). *New Perspectives in the Roman Law of Property: Essays for B. Nicholas* (Oxford 1989) 173 ss.; STARR, R.J. *Silvia's Deer* (Vergil, *Aeneid* 7.479-502): Game Parks and Roman Law, in *The American Journal of Philology* 113/3 (1992) 438 ss. In argomento, per i profili generali, v. anche FORNI, G. La genesi della domesticazione animale: l'interazione tra allevamento e coltivazione ai primordi del processo, in *Rivista di Storia dell'Agricoltura* 16/1 (1976) 73, 83 s., 91; MALOSSINI, F. La domesticazione degli animali, in *Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati*. B, *Classe di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali* 1 (8<sup>a</sup> ser., 2001) 10 ss.

<sup>87</sup> Varr. *Men.* fr. 361 B.: *nempe suis silvaticos in montibus sectaris venabulo aut cervos, qui tibi mali nihil fecerunt, verutis. ah, artem praeclaram!*; *Lucr.* 5.25: *ille leonis obesset et horrens Arcadius sus;* *Ov. met.* 8.271 s.: *Causa petendi / sus erat, infestae famulus vindexque Diana;* *Verg. georg.* 3.255: *Ipse ruit dentesque Sabellicus exacuit sus...*

<sup>88</sup> Si potrebbe immaginare che qualche difficoltà nell'inquadramento potesse nascere dalla diffusione di allevamenti allo stato semi-brado: v. op. cit. MACKINNON, M. (2001) 658 s.; op. cit. BARTNIK, A. (2023) 144 ss.

<sup>89</sup> Cfr. JENNISON, G. *Animals for Show and Pleasure in Ancient Rome* (Manchester 1937) 131 ss., specialmente 135 s.; op. cit. TOYNBEE, J.M.C. (1973) 16, 131 ss., 143 ss.; op. cit. MCLEOD, G. (2001) 90 s.; op. cit. MALOSSINI, F. (2011) 199 ss.; BENINCASA, Z. Alcune riflessioni sulla libertà di caccia nel diritto romano: vivai e riserve di caccia, in BENINCASA, Z., URBANIK, J. (Eds.). *Mater familias. Scritti romanistici per M. Zabłocka* (Warszawa 2016) 39 ss.; EAD., “*Itaque Tam Istud Vitandum Habebit Quam Hercule Fugiendum Venandi aut Aucupandi Studium, Quibus Rebus Plurimae*

Si immagini, allora, che la *quaestio* sottoposta all'attenzione del giurista augusteo vertesse sull'uccisione di un maiale non domestico, ma selvatico<sup>90</sup>. In tale scenario, l'attore avrebbe dovuto fondare la propria pretesa risarcitoria sull'assunto che l'*aper*, in quanto *sus* – e a dispetto della propria *natura feră* –, dovesse considerarsi *pecus* tutelabile *ex capite primo* della *lex Aquilia*. Il convenuto, per parte propria, avrebbe dovuto contestare quest'ultimo assunto, dimostrando l'incompatibilità dell'indole selvatica del capo ucciso con la disciplina dettata dal plebiscito, a partire dal fatto nessuno potesse rivendicarlo come proprio.

Non conoscendo il *casus* sottoposto all'attenzione di Labeone, né il suo effettivo parere, possiamo ipotizzare tanto che il giureconsulto, ragionando in termini di *genus-species*, si fosse pronunciato a favore di un'estensione tout court della disposizione aquiliana ai cinghiali, quanto – e mi sembra, per vero, lo scenario più plausibile – che avesse individuato specifici criteri perché la tutela, sempre riconosciuta ai capi domestici, fosse estesa all'occorrenza alla controparte selvatica.

Al fine di chiarire meglio quale sia lo scenario di riferimento, giova tornare alle pagine di Varrone:

Varr. *de re rust.* 3.13.1: *Apros quidem posse haberi in leporario nec magno negotio ibi et captivos et cicuris, qui ibi nati sint, pingues solere fieri scis, inquit, Axi. Nam quem fundum in Tusculano emit hic Varro a M. Pupio Pisone, vidisti ad bucinam inflatam certo tempore apros et capreas convenire ad pabulum, cum ex superiore loco e palaestra apbris effunderetur glas, capreis vicia aut quid aliut. 2. Ego vero, inquit ille, apud Q. Hortensium cum in agro Laurenti essem, ibi istuc magis θρᾳκικῶς fieri vidi. Nam silva erat, ut dicebat, supra quinquaginta iugerum maceria saepa, quod non leporarium, sed therotrophium appellabat. Ibi erat locus excelsus, ubi triclinio posito cenabamus, quo Orphea vocari iussit. 3. Qui cum eo venisset cum stola et cithara cantare esset iussus, bucina inflavit, ut tanta circumfluxerit nos cervorum aprorum et ceterarum quadripedum multitudo, ut non minus formosum mihi visum sit spectaculum, quam in Circo Maximo aedilium sine Africanis bestiis cum fiant venationes.*

Come si è detto sopra, la *natura feră* del capo imponeva, innanzitutto, al giurista di confrontarsi con la questione della rivendicabilità dell'*aper*, centrale ai fini dell'esposizione all'*actio de occiso* di chi ne avesse provocata la morte; poiché non poteva esservi *damnum* senza *dominium*, infatti, il primo capitolo del plebiscito condizionava la spettanza del risarcimento al presupposto fondamentale dell'appartenenza della *pecus* uccisa al danneggiato.

*Operae Avocantur*”, in *Studia Historiae Oeconomiae* 42/1 (2024) 40 ss. (con specifico riferimento all'allevamento di uccelli selvatici o esotici).

<sup>90</sup> In questa direzione, mi pare, già HUGHES, D. *Furtum Ferarum Bestiarum*, in *Irish Jurist* 9/1 (n.s., 1974) 186 nt. 15, cui *adde* MCLEOD, G. (2001) 90.

Ma quali condizioni dovevano darsi perché qualcuno potesse dirsi ‘proprietario’ di un cinghiale?

«Tutti i cinghiali sono selvatici, ma alcuni sono più selvatici di altri»<sup>91</sup>, sembra suggerire Varrone, fornendo una testimonianza diretta della consuetudine di allevare *apri* all’interno di riserve faunistiche di proprietà privata. Nati per lo più in cattività<sup>92</sup>, siffatti animali abitavano spazi semi-recintati, in condizioni molto prossime alla domesticazione, tanto che non doveva essere difficile rivendicarne la titolarità e promuovere, di conseguenza, l’azione aquiliana in caso di *occisio*.

La perdita di un capo avrebbe importato, del resto, un significativo danno economico, giacché tali animali non erano tanto allevati per scopi alimentari, quanto soprattutto per arricchire l’*otium* aristocratico di spettacolari battute di caccia, con le quali intrattenere gli ospiti:

Colum. *de re rust.* 9 *praef.*1: *Venio nunc ad tutelam pecudum silvestrium et apium educationem, quas et ipsas, Publi Siluine, uillaticas pastiones iure dixerim, siquidem mos antiquus lepusculis capreisque ac subus feris iuxta uillam plerumque subiecta dominicis habitationibus ponebat uiuaria, ut et conspectu sui clausa uenatio possidentis oblectaret oculos, et cum exegisset usus epularum, uelut e cella promeretur.* 9.1.1: *Ferae pecudes, ut capreoli dammaeque nec minus orygum ceruorumque genera et aprorum, modo lautitiis ac uoluptatibus dominorum seruiunt, modo quaestui ac redditibus. Sed qui uenationem uoluptati sua claudunt contenti sunt, utcumque competit proximus aedificio loci situs, munire uiuarium semperque de manu cibos et aquam paebe. Qui uero quaestum redditumque desiderant, cum est uicinum uillae nemus (id enim refert non procul esse ab oculis domini), sine cunctatione praedictis animalibus destinatur.*

Non v’è bisogno di sottolineare come l’impianto di *vivaria* fosse un lusso per pochi, sicché è improbabile che a un piccolo agricoltore si ponesse il problema di dover agire *de occiso* per l’abbattimento di un cinghiale semi-selvatico; ben diversa, invece, la posizione del ricco latifondista che disponeesse di adeguate risorse economiche e logistiche per allevare *ferae bestiae* nei propri terreni<sup>93</sup>. Ad ogni modo, la circostanza,

<sup>91</sup> Parafraso, com’è evidente, il più noto degli aforismi tratta da “La fattoria degli animali” di George Orwell.

<sup>92</sup> La nascita e, soprattutto, la riproduzione in cattività sono tra le condizioni imprescindibili perché si possa parlare di addomesticamento: op. cit. MALOSSINI, F. (2001) 17 ss., 21 (con speciale riguardo all’intervento dell’uomo nei processi riproduttivi). Per una disamina dei problemi connessi alla rivendicazione di questi capi, v., da ultimo, op. cit. BENINCASA, Z. (2024) 43 ss.

<sup>93</sup> Suet. *Nero* 31.1: *non in alia re tamen damnosior quam in aedificando domum a Palatio Esquiliis usque fecit, quam primo transitoriam, mox incendio absumptam restitutamque auream nominauit. De cuius spatio atque cultu suffecerit haec rettulisse. Vestibulum eius fuit, in quo colossus CXX pedum staret ipsius effigie; tanta laxitas, ut porticus triplices miliarias haberet; item stagnum maris instar, circumsaepsum aedificiis ad urbium speciem; rura insuper aruis atque uinetis et pascuis siluisque uaria, cum multitudine omnis generis pecudum ac ferarum.*

documentata da Plinio<sup>94</sup>, che data ai giorni in cui Varrone scrive il diffondersi delle riserve faunistiche private, mi pare costituire un ulteriore punto a favore dell'ipotesi sia stato proprio Labeone il primo giurista a confrontarsi con l'ipotesi di un'estensione dello spazio applicativo del primo *caput* agli *apri* allevati in cattività, facendo dell'inserimento all'interno dell'organizzazione economica della *villa* il criterio discriminante per qualificare un animale come *pecus*.

Anche in età classica, questioni connesse alla presenza di *ferae bestiae* nei *vivaria* non mancano di offrire spunti alla *scientia iuris*: Trifonino, per esempio, s'interroga in merito ai diritti dell'usufruttuario sugli animali allevati nella riserva<sup>95</sup>, mentre Paolo dell'acquisto della proprietà dei capi selvatici ivi allevati<sup>96</sup>. In nessun caso – mi pare – gli esiti della riflessione giuridica dovrebbero portarci a ipotizzare un'esclusione di questo singolare ‘bestiame’ dalla tutela aquiliana *de occiso*.

Per vero, il dettato di Gai 3.217 sembrerebbe suggerire un orientamento di segno opposto, quando si riconduce la *caedēs* delle *ferae bestiae* all'alveo sanzionatorio non del primo, ma del terzo capitolo del plebiscito: poiché è indubbio che i cinghiali fossero considerati animali selvatici, la soluzione sopra ascritta a Labeone diventerebbe insostenibile. Se però si guarda agli esempi portati dall'istituzionista, che menziona a scopo illustrativo orsi e leoni, la contraddizione risulta da subito più apparente che non reale; le fiere citate da Gaio, infatti, rientrano tra quegli animali che, non potendo essere assoggettati in alcun modo a un regime di domesticità, mai potrebbero essere noverati tra le *pecudes*. Per contro, non vi sarebbe ragione di escludere dalla tutela aquiliana *de occiso* i capi selvatici allevati in riserva – non solo cinghiali, dunque, ma anche cervi<sup>97</sup> –

<sup>94</sup> Plin. *nat. hist.* 8.78.211: *vivaria eorum ceterarumque silvestrium primus togati generis invenit Fulvius Lippinus; in Tarquinensi feras pascere instituit, nec diu imitatores defuere L. Lucullus et Q. Hortensius*; 9.82.173: *coclearum vivaria instituit Fulvius Lippinus in Tarquinensi paulo ante civile bellum quod cum Pompeio Magno gestum est, distinctis quidem generibus earum, separatim ut essent albae, quae in Reatino agro nascuntur, separatim Illyricae, quibus magnitudo praecipua, Africanae, quibus fecunditas, Solitanae, quibus nobilitas*.

<sup>95</sup> D. 7.1.62.1 (Tryph. 7 disp.): *si vivariis inclusae ferae in ea possessione custodiebantur; quando usus fructus coepit, num exercere eas fructuarius possit, occidere non possit? Alias si quas initio incluserit operis suis vel post sibimet ipsae inciderint delapsaeve fuerint, hae fructuarii iuris sint? Commodissime tamen, ne per singula animalia facultatis fructuarii propter discretionem difficilem ius incertum sit, sufficit eundem numerum per singula quoque genera ferarum finito usu fructu domino proprietatis adsignare, qui fuit coepti usus fructus tempore*.

<sup>96</sup> D. 41.2.3.14 (Paul 54 ad ed.): *item feras bestias, quas vivariis incluserimus, et pisces, quos in piscinas coicerimus, a nobis possideri. Sed eos pisces, qui in stagno sint, aut feras, quae in silvis circumseptis vagantur, a nobis non possideri, quoniam relictæ sint in libertate naturali: alioquin etiam si quis silvam emerit, videri eum omnes feras possidere, quod falsum est*. Su questo passo, v., da ultimo, op. cit. BENINCASA, Z. (2024) 45 s.

<sup>97</sup> V., *ex aliis*, op. cit. TOYNBEE, J.M.C. (1973) 143; FILIP-FRÖSCHL, J. *Cervi, qui in silvas ire et redire solent*. Anmerkungen zu einem exemplum iuris, in SCHERMAIER, M.J., MAYER-MALY, T.

suscettibili di addomesticamento, né, per le stesse ragioni, cammelli o elefanti addestrati al lavoro agricolo.

Conclusioni non diverse nella sostanza si possono trarre, a mio sommesso avviso, osservando la questione dal punto di vista di Ulpiano:

D. 9.2.29.6 (Ulp. 18 *ad ed.*): *Hac actione ex hoc legis capite de omnibus animalibus laesis, quae pecudes non sunt, agendum est, ut puta de cane: sed et de aro et leone ceterisque feris et avibus idem erit dicendum.*

Sebbene si riconosca al proprietario del cinghiale abbattuto *iniuria* l'azione aquiliana *ex capite tertio*, e non *primo*, l'accostamento dell'*aper* al leone e ad altre specie feroci lascia intendere che il giurista di Tiro pensasse a un animale ricompreso tra le *ferae*, *quae in silvis circumseptis vagantur*<sup>98</sup>, anziché a un semi-selvatico integrato nel ciclo produttivo agricolo o ludico-privato<sup>99</sup>.

### 3. RIFLESSIONI DI SINTESI

Le osservazioni derivate dall'analisi fin qui condotta permettono una lettura d'insieme che mette in luce alcune peculiarità della disciplina del primo capitolo del plebiscito aquiliano, senz'altro della sua più matura interpretazione.

Il quadro che emerge dalla riflessione giurisprudenziale – da Labeone, a Ulpiano – intorno al significato da ascrivere al termine *pecus* testimonia, prima d'ogni altra cosa, una tendenziale omogeneità e una solida compattezza nell'assegnare, a me pare, preminente rilievo non tanto alla ‘natura’ intrinseca del quadrupede, quanto alla funzione economica specifica ascrittagli, ossia alla sua effettiva integrazione nell'assetto produttivo umano<sup>100</sup>. È, infatti, quando l'animale acquista valore in una ‘economia di sistema’, quale è quella della *villa*, per la sua capacità riproduttiva, per i prodotti che se ne possono ricavare, per l'attitudine al lavoro, che la sua perdita, cagionata *iniuria*, determina un pregiudizio meritevole d'una tutela rafforzata rispetto a quella prevista per le *res* comuni. E non si parla, beninteso, di un mero rapporto di utilità generica – come l'ausilio offerto dal cane all'esercizio della pastorizia<sup>101</sup> –, piuttosto dell'inserimento del

(Eds.). *Iurisprudentia universalis*. Festschrift für T. Mayer-Maly zum 70. Geburtstag (Köln 2002) 204 ss.; op. cit. MALOSSINI, F. (2011) 201; TUTERI, R. *Silvae, calles “vineae et segetes” nei paesaggi antichi d’Abruzzo tra Sabini e Peligni*, in SEGEMMI, S. (Ed.). *L’agricoltura in età romana* (Milano 2019) 53.

<sup>98</sup> V. *supra*, nt. 96.

<sup>99</sup> Cfr. op. cit. MCLEOD, G. (2001) 92 e nt. 46; op. cit. BENINCASA, Z. (2024)

<sup>100</sup> V. *supra*, § 2.

<sup>101</sup> Op. cit. GUARINO, A. (1978) 328 s. nt. 50.

capo di bestiame in un contesto organizzato (*grex*), in grado di accrescerne il potenziale economico.

Considerando il ruolo della suinicoltura nel mondo romano, si è ritenuto, dunque, plausibile che i maiali domestici rientrassero pacificamente nella categoria delle (*quadrupedes*) *pecudes* tutelabili *ex capite primo*, con ogni probabilità, fin dalla rogazione del plebiscito. La questione sottoposta all'attenzione di Labeone, e da questi risolta con argomentazioni tanto convincenti da essere riprese dalla giurisprudenza posteriore, avrebbe riguardato, invece, l'applicabilità della disposizione aquiliana agli *apri* allevati nei *vivaria*, la cui domesticazione parziale non sarebbe bastata, secondo alcuni, a giustificare altra difesa che quella assicurata al *dominus* dal capitolo terzo. Perduto il contesto originario del *responsum*, i *prudentes* d'età classica, a partire da Gaio, avrebbero letto nel *dictum* labeoniano conferma generale dell'inclusione del maiale nella nozione di *pecus*<sup>102</sup>: conferma non necessaria, alla luce della *ratio* del plebiscito, ma avvertita forse come tale da chi, non avendo memoria di quel primo, sfortunato cinghiale abbattuto *iniuria*, non avrebbe esitato a chiamare in causa Omero per ribadire che «*sues autem pecorum appellatione continentur, quia et hi gregatim pascuntur*»<sup>103</sup>.

#### 4. BIBLIOGRAFIA

- ADAM, R., BRIQUEL, D. Le miroir prénestin de l'Antiquario comunale de Rome et la légende des jumeaux divins en milieu latin à la fin du IV<sup>e</sup> siècle av., in *Mélanges de l'École française de Rome* 94/1 (1982) 33-65. [https://www.persee.fr/doc/mefr\\_0223-5102\\_1982\\_num\\_94\\_1\\_1315](https://www.persee.fr/doc/mefr_0223-5102_1982_num_94_1_1315).
- ALCIATUS, A. *De verborum significatione libri quatuor. Commentaria* (Lugduni 1540)
- ANDRÉ, J. *L'alimentation et la cuisine à Rome* (Paris 1961)
- BARLOY, J.J. *Les animaux domestiques. Cent siècles de vie commune entre l'homme et l'animal* (Paris 1974)

<sup>102</sup> Op. cit. MCLEOD, G. (2001) 85, 92.

<sup>103</sup> D. 32.65.4 (Marcian. 7 *inst.*): *pecoribus legatis Cassius scripsit quadrupedes contineri, quae gregatim pascuntur. Et dues autem pecorum appellatione continentur, quia et hi gregatim pascuntur: sic denique et Homerus in Odyssia ait, δῆεις τὸν γε σύεσσι παρήμενον· αἱ δὲ νέμονται πὰρ Κόρακος πέτρῃ, ἐπὶ τε κρήνῃ Ἀρεθούσῃ* (*id est: invenies cum adsidentem suibus, quae pascuntur ad Coracis rupem prope fontem Arethusam*). Il riferimento erudito piace ai commissari di Giustiniano, che lo ripropongono in I. 4.3.1: *Quod autem non praecise de quadrupede, sed de ea tantum quae 'pecudum numero' est cavitur, eo pertinet, ut neque de feris bestiis neque de canibus cautum esse intellegamus, sed de his tantum quae proprie pasci dicuntur, quales sunt equi, muli, asini, boves, oves, caprae. De subibus quoque idem placuit: nam et dues pecorum appellatione continentur, quia et hi gregatim pascuntur: sic denique et Homerus in Odyssaea ait, sicut Aelius Marcianus in suis institutionibus refert: δῆεις τὸν γε σύεσσι παρήμενον· αἱ δὲ νέμονται πὰρ / Κόρακος πέτρῃ, ἐπὶ τε κρήνῃ Ἀρεθούσῃ* (*id est: invenies eum apud dues sedentem. hae vero pascuntur ad Coracis clivum et apud fontem Arethusam*).

- BARTNIK, A. Feeding Pigs in Ancient Rome, in *Zeszyty Wiejskie* 29 (2023) 139-153. <https://doi.org/10.18778/1506-6541.29.07>.
- BEAGON, M. *Roman Nature: The Thought of Pliny the Elder* (Oxford 1992)
- BENINCASA, Z. Alcune riflessioni sulla libertà di caccia nel diritto romano: vivai e riserve di caccia, in BENINCASA, Z., URBANIK, J. (Eds.). *Mater familias. Scritti romanistici per M. Zabłocka* (Warszawa 2016) 39-62
- BENINCASA, Z. “*Itaque Tam Istud Vitandum Habebit Quam Hercule Fugiendum Venandi aut Aucupandi Studium, Quibus Rebus Plurimae Operae Avocantur*”, in *Studia Historiae Oeconomiae* 42/1 (2024) 37-62. <https://doi.org/10.14746/sho.2024.42.1.004>.
- BENVENISTE, É. *Le vocabulaire des institutions indo-européennes. Vol. 1: Economie, parenté, société* (Paris 1969)
- BODSON, L. *Hiera zoa. Contribution à l'étude de la place de l'animal dans la religion grecque ancienne* (Bruxelles 1978)
- BODSON, L. Place et fonctions du chien dans le monde antique, in *Ethnozootechnie* 25 (1980) 13-21
- BONABELLO, G. La ‘fabbricazione’ dello schiavo nell’antica Roma. Un’antropo-poiesi al rovescio, in REMOTTI, F. (Ed.). *Forme di umanità* (Milano 2002) 52-71
- BOUDET, J. *L’homme et l’animal. Cent mille ans de vie commune* (Paris 1962)
- BRUUN, C. Water as a Cruel Element in the Roman World, in VILJAMAA, T., TIMONEN, A., KRÖTZL, C. (Eds.). *Crudelitas: The Politics of Cruelty in the Ancient and Medieval World* (Krems 1992) 74-80
- BURKERT, W. *Tieropfer. Realität – Symbolik – Problematik*, in SCHWARTE, L., GOTTWALD, F.-T., BÖHME, H., HOLTORF, C., WULF, C., MACHO, T. (Eds.). *Tiere. Eine andere Anthropologie* (Köln 2004) 177-186
- CALVETTI, A. La lupa e i gemelli, in *Lares* 68/2 (2002) 225-243. <https://www.jstor.org/stable/26237014>.
- CAMARDESE, D. Il mondo animale nella poesia lucreziana tra topos e osservazione realistica (Bologna 2010)
- CANNATA, C.A. Sul testo originale della lex Aquilia: premesse e ricostruzione del primo capo, in *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 58 (1992) 194-214 = CANNATA, C.A. (Aut.), VACCA, L. (Ed.). *Scritti scelti di diritto romano (da cui si cita)*. Vol. 2 (Torino 2012) 1-22. <https://doi.org/10.13134/978-88-348-1946-3>.
- CANNATA, C.A. Sul testo della *Lex Aquilia* e la sua portata originaria, in VACCA, L. (Ed.). *La responsabilità civile da atto illecito nella prospettiva storico-comparatistica* (Torino 1995) 25-57 CANNATA, C.A. (Aut.), VACCA, L. (Ed.). *Scritti scelti di diritto romano. Vol. 2* (Torino 2012) 153-182. <https://doi.org/10.13134/978-88-348-1946-3>.
- CAPOGROSSI COLOGNESI, L. La struttura della proprietà e la formazione dei *iura praediorum* nell’età repubblicana. Vol. 1 (Milano 1969)
- CAPOGROSSI COLOGNESI, L. Il campo semantico della schiavitù nella cultura latina del terzo e del secondo secolo a.C., in *Studi Storici* 19 (1978) 717-733. <https://www.jstor.org/stable/20564581>.

- CARANDINI, A. La nascita di Roma: dei, lari, eroi e uomini all'alba di una civiltà (Torino 1997/ Milano 2010)
- CARDASCIA, G. La portée primitive de la loi Aquilia, in WATSON, A. (Ed.). Daube Noster: Essays in Legal History for D. Daube (Edinburgh/London 1974) 53-75
- CARENA, C. Introduzione, in CARENA, C. (Ed.). Plauto. Le commedie (Torino 1975) VII-XII.
- CHIOFFI, L. Caro: il mercato della carne nell'Occidente romano. Riflessi epigrafici ed iconografici (Roma 1999)
- CITTI, V. *Lucr. I, 14 ferae pecudes*, in *Orpheus* 3 (1982) 321-337
- CLARK, K. Animals and Men: Their Relationship as Reflected in Western Art from Prehistory to the Present Day (London 1977)
- CLUTTON-BROCK, J. How Domestic Animals Have Shaped the Development of Human Societies, in KALOF, L. (Ed.). A Cultural History of Animals in Antiquity (Oxford 2007) 71-96
- CORBINO, A. Il danno qualificato e la *lex Aquilia* (2<sup>a</sup> ed., Padova 2008)
- CORDOVANA, O.D., CHIAI, G.F. (Eds.). Pollution and the Environment in Ancient Life and Thought (Stuttgart 2017)
- CURSI, M.F. Iniuria cum damno. Antigiuridicità e colpevolezza nella storia del danno aquiliano (Milano 2002)
- DAUBE, D. On the Use of Term *Damnum*, in ARANGIO-RUIZ, V. (Ed.). Studi in onore di S. Solazzi (Napoli 1948) 93-156
- DE ROBERTIS, F.M. *Damnum iniuria datum*. La responsabilità extra-contrattuale nel diritto romano, con particolare riguardo alla *lex Aquilia de damno* (Bari 2000)
- DE SETA, M.L. *Cato Agr. 170 Tit. Salsura pernarum ofellae Puteolanae*, in *Hermes* 140/4 (2012) 501-504. <http://dx.doi.org/10.25162/hermes-2012-0039>.
- DELANO-SMITH, C. Where Was the 'Wilderness' in Roman Times?, in SALMON, J., SHIPLEY, G. (Eds.). Human Landscapes in Classical Antiquity: Environment and Culture (London/New York 1996) 154-179
- DILLON, M.P.J. The Ecology of the Greek Sanctuary, in *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 118 (1997) 113-127
- DONAHUE, J.F. Food and Drink in Antiquity: Readings from the Graeco-Roman World: A Sourcebook (London/New York 2015). <http://dx.doi.org/10.5040/9781472555670>.
- DONATELLI, P. L'ambiente e lo sfondo della vita umana, in DONATELLI, P. (Ed.). Manuale di etica ambientale (Firenze 2012) 47-84
- DOWDEN K. Man and Beast in the Religious Imagination of the Roman Empire in ATHON, C. (Ed.). Monsters and Monstrosity in Greek and Roman Culture (Bari 1998)
- DU PLESSIS, P.J. The Nature of the Mule, in *Revista Internacional de Derecho Romano* 29 (2022) 1-22. <https://doi.org/10.17811/ridrom.1.29.2022.1-22>.
- EKROTH, G. Animal Sacrifice in Antiquity, in CAMPBELL, G.L. (Ed.). The Oxford Handbook of Animals in Classical Thought and Life (Oxford 2014) 324-354. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199589425.013.020>.

- ERNOUT, A., MEILLET, A. *Dictionnaire étymologique de la langue latine* (4<sup>a</sup> ed., Paris 2001)
- GALLO, L. Le normative ambientali nel mondo greco: il caso di Atene, in *Hormos* 10 (2018) 407-418. <https://doi.org/10.7430/HORMOS1015>.
- FALCONE, M.J. La salatura delle carni: nota a Catone, agr. 162, 1-3 e Columella, rust. 12, 55, in *Philologus* 159/2 (2015) 272-281. <https://doi.org/10.1515/phil-2015-0013>.
- FARAONE, C.A., NAIDEN, F.S. (Eds.). *Greek and Roman Animal Sacrifice: Ancient Victims, Modern Observers* (Cambridge 2012). <http://dx.doi.org/10.1017/CBO9780511894602>.
- FEDELI, P. *La natura violata: ecologia e mondo romano* (Palermo 1990)
- FILIP-FRÖSCHL, J. *Cervi, qui in silvas ire et redire solent. Anmerkungen zu einem exemplum iuris*, in SCHERMAIER, M.J., MAYER-MALY, T. (Eds.). *Iurisprudentia universalis. Festschrift für T. Mayer-Maly zum 70. Geburtstag* (Köln 2002) 191-213
- FINDEISEN, H. *Das Tier als Gott, Dämon und Ahne. Eine Untersuchung über das Erleben des Tieres* (Stuttgart 1956)
- FÖGEN, T. *Animals in Graeco-Roman Antiquity: A Select Bibliography*, in FÖGEN, T., THOMAS, E. (Eds.). *Interactions between Animals and Humans in Graeco-Roman Antiquity* (Berlin/Boston 2017) 435-474. <http://dx.doi.org/10.1515/9783110545623-018>.
- FORNI, G. La genesi della domesticazione animale: l'interazione tra allevamento e coltivazione ai primordi del processo, in *Rivista di Storia dell'Agricoltura* 16/1 (1976) 67-130
- FRANCO, C. *Animals*, in BETTINI, M., SHORT, W.M. (Eds.). *The World through Roman Eyes: Anthropological Approaches to Ancient Culture* (Cambridge 2018) 275-298. <https://doi.org/10.1017/9781316662168.013>.
- FRENCH, R.K. *Ancient Natural History: Histories of Nature* (London 1994)
- FRIER, B.W. Bees and Lawyers, in *The Classical journal* 78/2 (1982-1983) 105-114. <https://www.jstor.org/stable/3297059>.
- FRIZELL, B.S. (Ed.). *Pecus: Man and Animal in Antiquity: Proceedings of the Conference at the Swedish Institute in Rome, September 9-12, 2002* (Rome 2004)
- GABBA, E., PASQUINUCCI, M. *Strutture agrarie e allevamento transumante nell'Italia romana, III-I sec. a.C.* (Pisa 1979)
- GALEOTTI, S. *Ricerche sulla nozione di *damnum*. I: Il danno nel diritto romano, tra semantica e interpretazione* (Napoli 2015)
- GARNSEY, P. *Food and Society in Classical Antiquity* (Cambridge/New York 1999)
- GILL, J.E. Theriophily in Antiquity: A Supplementary Account, in *Journal of the History of Ideas* 30 (1969) 401-412. <http://dx.doi.org/10.2307/2708565>.
- GNOLI, F. Di una recente ipotesi sui rapporti tra *pecus*, *pecunia*, *peculium*, in *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 44 (1978) 204-218 = GNOLI, F. (Aut.), FARGNOLI, I., BUZZACCHI, C., PULITANÒ, F. (Eds.). *Scritti scelti di diritto criminale* (Milano 2022) 139-155
- GRÜBER E. *The Roman Law of Damage to Property: Being a Commentary on the Title of the Digest *Ad Legem Aquiliam* (IX.2): With an Introduction to the Study of the *Corpus Iuris Civilis** (Oxford 1886)

- GUARINO, A. *Ineptiae Iuris Romani*, in WATSON, A. (Ed.). Daube Noster: Essays in Legal History for D. Daube (Edinburgh/London 1974) 119-129
- GUARINO, A. Inezie di giureconsulti (Napoli 1978) 45-66
- GUARINO, A. Pagine di diritto romano, II (Napoli 1993) 313-329
- GUARINO, A. Storia di cose e storia di parole, in Index 3 (1972) 549-556 = GUARINO, A. Le origini quiritarie (Napoli 1973) 33-41 = GUARINO, A. Pagine di diritto romano (da cui si cita). Vol. 1 (Napoli 1993) 335-343
- HENRICHES, A. Gott, Mensch, Tier. Antike Daseinsstruktur und religiöses Verhalten im Denken Karl Meulis, in GRAF, F. (Ed.). Klassische Antike und Wege der Kulturwissenschaften. Symposium K. Meuli, Basel, 11.-13. September 1991 (Basel 1992) 129-167
- HOLLEMAN, A.W.J. *Lupus, Lupercalia, Lupa*, in Latomus 44/3 (1985) 609-614. <https://www.jstor.org/stable/41535085>.
- HUGHES, D. *Furtum Ferarum Bestiarum*, in Irish Jurist 9/1 (n.s., 1974) 184-190. <https://www.jstor.org/stable/44026304>.
- HUGHES, J.D. Ecology in Ancient Civilizations (Albuquerque 1975)
- HUGHES, J.D. Pan's Travail: Environmental Problems of the Ancient Greeks and Romans (Baltimore/London 1994)
- JENNISON, G. Animals for Show and Pleasure in Ancient Rome (Manchester 1937)
- KEHOE, D.P. Pastoralism and Agriculture, in Journal of Roman Archaeology 3 (1990) 386-398
- LIEBS, D. *Damnum, damnare und damnas*. Zur Bedeutungsgeschichte einiger lateinischer Rechtswörter, in Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung 85 (1968) 173-252. <https://doi.org/10.7767/zrgra.1968.85.1.173>.
- LONGO, O. Ecologia antica. Il rapporto uomo/ambiente in Grecia, in Aufidus 6 (1988) 3-30
- LOWE, J.C.B. The Cook Scene of *Plautus' Pseudolus*, in The Classical Quarterly. 35/2 (1985) 411-416. <https://doi.org/10.1017/S0009838800040258>
- MACKINNON, M. High on the Hog: Linking Zooarchaeological, Literary, and Artistic Data for Pig Breeds in Roman Italy, in American Journal of Archaeology 105/4 (2001) 649-673. <http://dx.doi.org/10.2307/507411>.
- MACKINNON, M. Production and Consumption of Animals in Roman Italy: Integrating the Zooarchaeological and Textual Evidence (Portsmouth 2004)
- MACKINNON, M. The Role of Caprines in Roman Italy: Idealized and Realistic Reconstructions Using Ancient Textual and Zooarchaeological Data, in FRIZELL, B.S. (Ed.). *Pecus: Man and Animal in Antiquity*: Proceedings of the Conference at the Swedish Institute in Rome, September 9-12, 2002 (Roma 2004) 54-60
- MACKINNON, M. Pack Animals, Pets, Pests, and Other Non-Human Beings, in ERDKAMP, P. (Ed.). *The Cambridge Companion to Ancient Rome* (Cambridge/New York 2013) 110-128. <http://dx.doi.org/10.1017/CCO9781139025973.009>.
- MALOSSINI, F. La domesticazione degli animali, in Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati. B, Classe di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali 1 (8<sup>a</sup> ser., 2001) 5-40

- MALOSSINI, F. Gli allevamenti animali nel fondo rustico dell'antica Roma, in Atti dell'Accademia Roveretana degli Agiati. B, Classe di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali 1 (9<sup>a</sup> ser., 2011) 145-215
- MANCUSO, A. Umani e animali nell'antropologia socioculturale contemporanea, in BUDRIE-SI, L. (Ed.). *Animal Performance Studies* (Torino 2022) 191-227. <http://dx.doi.org/10.4000/books.aaccademia.12395>
- MANUWALD, G. Stylistic Features of Roman Republican Tragedy, in DAINOTTI, P., HASEGAWA, A.P., HARRISON, S. (Eds.). *Style in Latin Poetry* (Berlin/Boston 2024). <https://doi.org/10.1515/978311067353-002>.
- MASPERO, F. *Bestiario antico. Gli animali-simbolo e il loro significato nell'immaginario dei popoli antichi* (Casale Monferrato 1997)
- MCLEOD, G. Wild and Tame Animals and Birds in Roman Law, in BIRKS, P. (Ed.). *New Perspectives in the Roman Law of Property: Essays for B. Nicholas* (Oxford 1989) 169-176
- MCLEOD, G. Pigs, Boars and Livestock under the *Lex Aquilia*, in ROBINSON, O.F., CAIRNS, J. (Eds.). *Critical Studies in Ancient Law: Comparative Law and Legal History: Essays in Honour of A. Watson* (Oxford/Portland 2001) 83-92
- MENOCHIUS, J. *De adipiscenda, retinenda, et recuperanda possessione, amplissima et doctissima commentaria. Remedium III (Coloniae Agrippinae 1577)*
- MITTEIS, L., RABEL, E., LEVY, E. (Eds.). *Index interpolationum quae in Iustiniani Digestis inesse dicuntur. Suppl. 1: Ad libros Digestorum I-XII pertinens* (Weimar 1929)
- MOMMSEN, TH. (Ed.). *Digesta Iustiniani Augusti. I* (Berolini, 1870)
- MURRAY, O. The Ecology and Agrarian History of Ancient Greece, in Opus 11 (1992) 11-21
- NATALI, N. La legge Aquilia: ossia il *damnum iniuria datum* (Roma 1896)
- NEWMYER, S.T. *Animals in Greek and Roman Thought: A Sourcebook* (London/New York 2011)
- NÖRR, D. *Causa mortis. Auf den Spuren einer Redewendung* (München 1986)
- ONIDA, P.P. Studi sulla condizione degli animali non umani nel sistema giuridico romano (2<sup>a</sup> ed., Torino 2012)
- PARISI PRESICCE, C. L'invenzione del mito delle origini di Roma, in PARISI PRESICCE, C. (Ed.). *La Lupa capitolina. Catalogo della mostra di Roma, Musei Capitolini 25 maggio-15 ottobre 2000* (Roma 2000) 17-20
- PERNICE, A. *Zur Lehre von den Sachbeschädigungen nach römischem Rechte* (Weimar 1867)
- PERRINUS, Æ. (Ed.). *Digestum Vetus. Vol. 1 fol.* (Lugduni 1541)
- POLARA, G. *Le venationes. Fenomeno economico e costruzione giuridica* (Milano 1983)
- POLI, D. Per l'identificazione dei ruoli funzionali fra i pastori: la Grecia e l'Italia antica, in ANCILLOTTI, A., CALDERINI, A., MASSARELLI, R. (Eds.). *Forme e strutture della religione nell'Italia mediana antica/Forms and Structures of Religion in Ancient Central Italy. III Convegno internazionale dell'Istituto di ricerche e documentazione sugli antichi Umbri, 21-25 settembre 2011, Perugia, Università degli studi di Perugia, Facoltà di Lettere e filosofia,*

- Sala delle adunanze, Perugia, Museo archeologico nazionale dell'Umbria, Gubbio, Palazzo Pretorio, Sala Trecentesca (Roma 2016) 593-608
- POUCET, J. La fondation de Rome: croyantes et agnostiques, in *Latomus* 53/1 (1994) 95-104. <https://www.jstor.org/stable/41536828>.
- PUGSLEY, D.F. *Si Quis Alteri Damnum Faxit*, in *Acta Juridica* 1977 (1979) 295-308
- PURCELL, N. The Roman Villa and the Landscape of Production, in CORNELL, T.J., LOMAS, K. (Eds.). *Urban Society in Roman Italy* (London 1995) 151-179. <https://doi.org/10.4324/9780203985007>.
- QUADRATO, R. *Gaius dixit. La voce di un giurista di frontiera* (Bari 2010)
- RACKHAM, O. Ecology and Pseudo-Ecology: The Example of Ancient Greece, in SALMON, J., SHIPLEY, G. (Eds.). *Human Landscapes in Classical Antiquity: Environment and Culture* (London/New York 1996) 16-43
- RIVOLTELLA, M. Una nuova interpretazione di Levio fr. 5 Bl., in *Aevum* 83 (2009) 101-113
- ROMANO, R. *Economia naturale ed economia monetaria nella storia della condanna arcaica* (Milano 1986)
- SALLARES, R. *The Ecology of the Ancient Greek World* (Ithaca 1991)
- SALMON, J., SHIPLEY, G. (Eds.). *Human Landscapes in Classical Antiquity: Environment and Culture* (London/New York 1996). <https://doi.org/10.4324/9780203426906>.
- SCHIPANI, S. *Responsabilità ex lege Aquilia. Criteri di imputazione e problema della culpa* (Torino 1969)
- SEGARD, M. Pastoralism, Rural Economy, and the Evolution of Landscape in the Western Alps, in *Journal of Roman Archaeology* 22 (2009) 170-182. <https://doi.org/10.1017/S104775940002064X>.
- SOLIDORO, L. La tutela dell'ambiente nella sua evoluzione storica. L'esperienza del mondo antico (Torino 2009)
- SOTGIA, A. Un approccio 'agro-economicista' per la comprensione dei fenomeni storici, in *IpoTESI di Preistoria*, 14/1 (2021) 169-202. <https://doi.org/10.6092/issn.1974-7985/14339>
- STARR, R.J. Silvia's Deer (Vergil, *Aeneid* 7.479-502): Game Parks and Roman Law, in *The American Journal of Philology* 113/3 (1992) 435-439. <https://doi.org/10.2307/295463>.
- STEVANATO, C. La morte dell'animale d'affezione nel mondo romano tra convenzione, ritualità e sentimento: un'indagine 'zooepigrafica', in *Quaderni del Ramo d'Oro on-line* 8 (2016) 34-65
- STRUCK, P. Animals and Divination, in CAMPBELL, G.L. (Ed.). *The Oxford Handbook of Animals in Classical Thought and Life* (Oxford 2014) 310-323. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199589425.013.019>.
- TENNANT, P.M.W. The *Lupercalia* and the *Romulus* and *Remus* Legend, in *Acta Classica* 31 (1988) 81-93. <https://www.jstor.org/stable/24591847>.
- THAYER, J.B. *Lex Aquilia* (Digest IX, 2, *Ad Legem Aquiliam*): On Gifts between Husband and Wife (Digest XXIV, 1, *De Donationibus inter Virum et Uxorem*): Text and Commentary (Cambridge [MA] 1929)

- THOMAS, Y. Il valore delle cose (Macerata 2015)
- THOMMEN, L. L'ambiente nel mondo antico (Bologna 2009)
- TOYNBEE, J.M.C. Animals in Roman Life and Art (London 1973)
- TRAINA, G. Paludi e bonifiche del mondo antico (Roma 1988)
- TRAINA, G. Ambiente e paesaggi di Roma antica (Roma 1990)
- TUTERI, R. *Silvae, calles “vineae et segetes”* nei paesaggi antichi d’Abruzzo tra Sabini e Peligni, in SEGEMMI, S. (Ed.). L’agricoltura in età romana (Milano 2019) 49-83
- TUTRONE, F. Filosofi e animali in Roma antica. Modelli di animalità e umanità in Lucrezio e Seneca (Pisa 2012)
- VALDITARA, G. *Damnum iniuria datum* (Torino 1996)
- VAN BINKERSHOEK, C. Opuscula varii argumentii. II: De rebus mancipi et nec mancipi, in VAN BINKERSHOEK, C. (Aut.), VICAT, B.P. (Ed.). *Opera omnia*. Vol. 1 (4<sup>a</sup> ed., Coloniae Allobrogum 1761)
- VEYNE, P. Cave Canem, in *Mélanges de l’École française de Rome* 75 (1963) 59-66. <https://doi.org/10.3406/mefr.1963.8822>.
- VON LÜBTOW, U. Untersuchungen zur *lex Aquilia de damno iniuria dato* (Berlin 1971)
- WESEL, U. Rhetorische Statuslehre und Gesetzesauslegung der römischen Juristen (Köln 1967)
- WHITTAKER, C.R. (Ed.). *Pastoral Economies in Classical Antiquity* (Cambridge 1988)
- WIFSTRAND SCHIEBE, M. Sheep and Cattle as Ideological Markers in Roman Poetry, in FRIEZZELL, B.S. (Ed.). *Pecus: Man and Animal in Antiquity: Proceedings of the Conference at the Swedish Institute in Rome, September 9-12, 2002* (Roma 2004) 141-145
- WISEMAN, T.P. The She-Wolf Mirror: An Interpretation, in *Papers of the British School at Rome* 61 (1993) 1-6. <https://www.jstor.org/stable/40344490>.
- WISEMAN, T.P. The God of Lupercal, in *The Journal of Roman Studies* 85 (1995) 1-22. <https://doi.org/10.2307/301054>.
- WISEMAN, T.P. The She-Wolf Mirror (Again), in *Ostraka* 6 (1997) 441-443
- WISEMAN, T.P. *Remus. Un mito di Roma* (Roma 1999)
- WITTMANN, R. Die Körperverletzung an Freien im klassischen römischen Recht (München 1972)
- ZANKER, P. Immagini come vincolo: il simbolismo politico augusteo nella sfera privata, in CARANDINI, A., CAPPELLI, R. (Eds.). *Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città. Roma, Museo Nazionale Romano, Terme di Diocleziano, 28 giugno-29 ottobre 2000* (Roma/Milano 2000)
- ZIMMERMANN, R. *The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition* (Kenwyn 1992, München 1993)